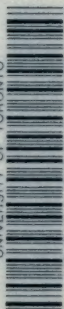
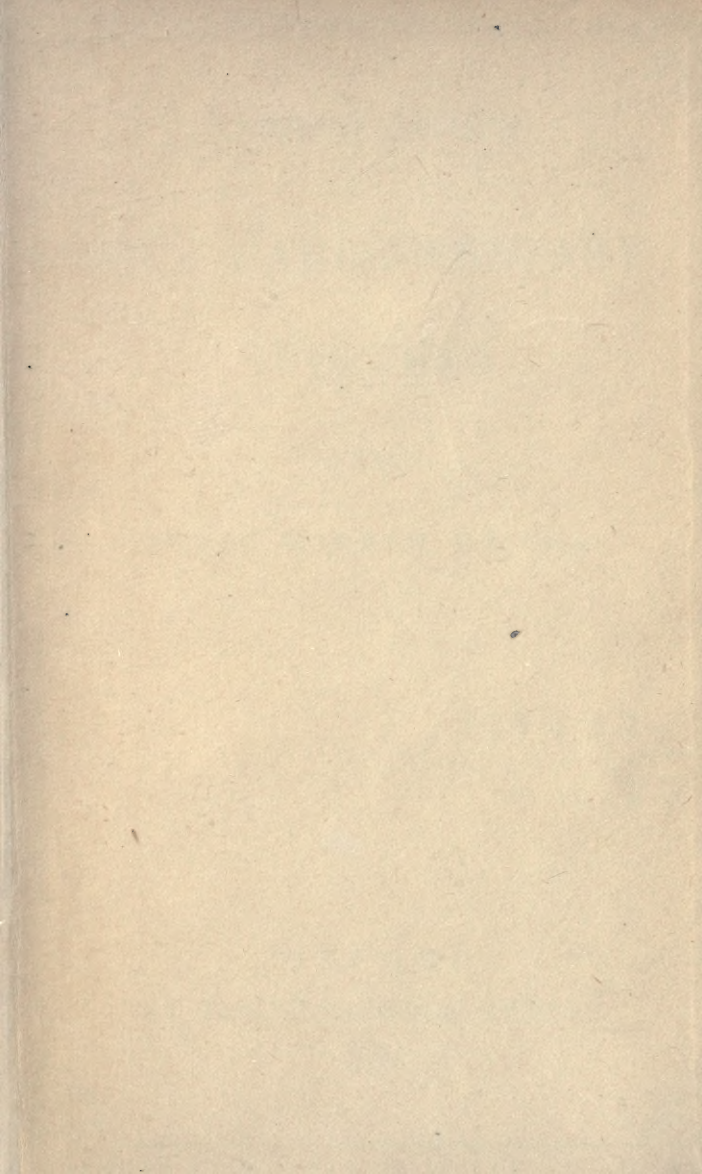


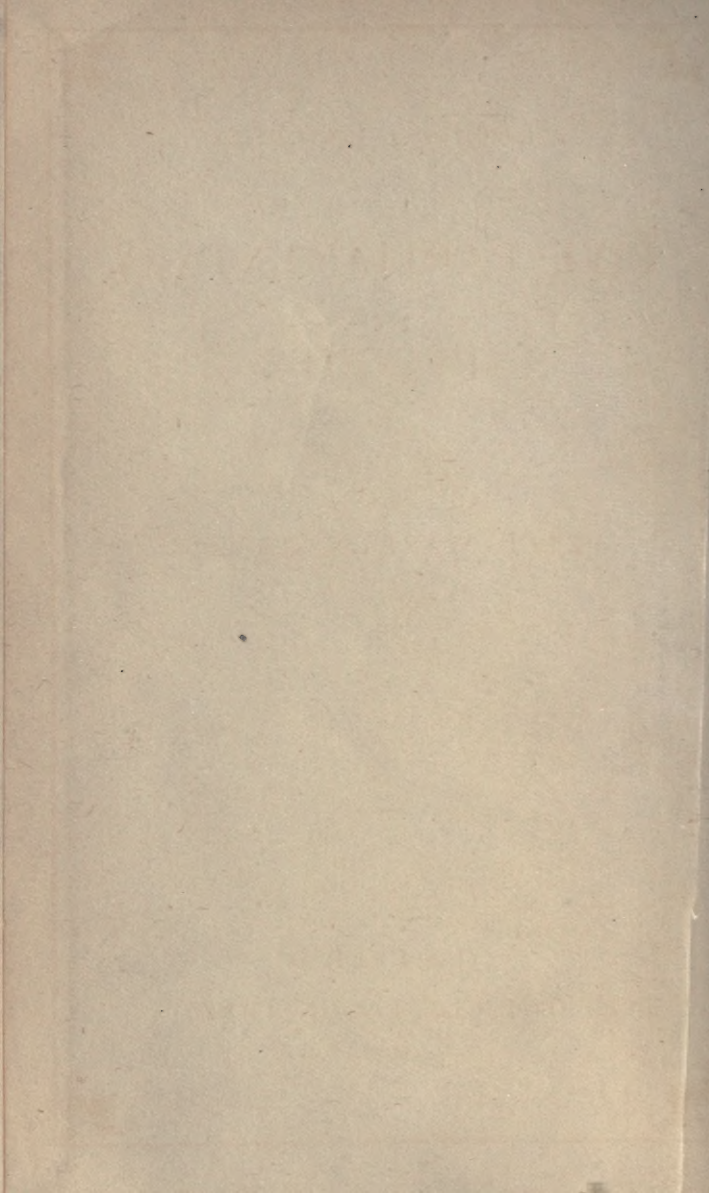
UNIVERSITY OF TORONTO




3 1761 00893771 6

CAMILLO
CAVOUR
FIVE
PARLIAMENTARY
SPEECHES
EDITED BY
P. WARREN







CAMILLO CAVOUR

FIVE PARLIAMENTARY
SPEECHES

EDITED BY

PETER WARREN, B.A. OXON.

179432.

10.4.23.

OXFORD
AT THE CLARENDON PRESS

1923





OXFORD UNIVERSITY PRESS

London Edinburgh Glasgow Copenhagen

New York Toronto Melbourne Cape Town

Bombay Calcutta Madras Shanghai

HUMPHREY MILFORD

Publisher to the University

Printed in England

C O N T E N T S

	PAGES
INTRODUCTORY	v-xxiii
SPEECHES:—	
I. 7th March, 1850.	
On the abolition of Ecclesiastical Jurisdiction and of the Right of Sanctuary	3
II. 14th April, 1851.	
On the Navigation and Commercial Treaties with England and Belgium	20
III. 6th May, 1856.	
On the Congress of Paris	41
IV. 9th Feb., 1859.	
On the loan of f. 50,000,000, contracted in preparation for war	53
V. 25th March, 1861.	
On the Roman Question	66
NOTES	89

Easily obtainable secondary authorities on Cavour and his times.

Life of Count Cavour. Charles de Mazade. Eng. trans. Chapman & Hall, 1877. 1 vol.

Cavour. Countess Evelyn Martinengo Cesaresco. Macmillan, 1898. 1 vol.

The Life of Cavour. Edward Cadogan. Smith Elder, 1907. 1 vol.

The Life and Times of Cavour. William Roscoe Thayer. Constable, 1911. 2 vols.

Cavour and the Making of Modern Italy. Pietro Orsi. Knickerbocker Press, 1914. 1 vol.

A History of Italian Unity. Bolton King. Lond. 1899. 2 vols., maps and plans.

Garibaldi's Defence of the Roman Republic. G. M. Trevelyan. Lond. 1907.

Garibaldi and the Thousand. G. M. Trevelyan. Lond. 1909.

Garibaldi and the Making of Italy. G. M. Trevelyan. Lond. 1911.

I N T R O D U C T O R Y

A FATAL moral defect of the struggle for Italian independence of 1848-49 was that national consciousness did not find expression in any single conception of unity, and that there existed no generally acceptable solution to the problem of reconstruction which the expulsion of the Austrians from Italy would have entailed. Italians, kept apart for centuries by provincial boundaries, were inspired sentimentally by vague traditions of vanished greatness, and desires, vague in form, however intense in degree, for future rehabilitation, rather than practi- 10 cally, by a universal and positive aim. The one unifying bond, hatred of Austria, was negative in character; and the vitality even of this vivid racial passion was undermined by reciprocal jealousies and suspicions. This lack of cohesion paralysed the endeavour of Italian patriots; compromised the effective co-operation of those who shared the resolve to be rid of the foreigner and his agents; and, in defeat, increased the general despondency by depriving flickering hopes of a sufficient rallying point. Physical was accompanied 20 by an equally serious moral failure; and the mutual distrust, which had shamed the national cause and vitiated its strength, was translated into that unreasoning resentment whose only comfort is in the moral cowardice of attributing solely to the blunders or bad faith of a few a disaster due, ultimately, to the defects of all.

The Republicans, followers of Mazzini, Garibaldi, and Daniele Manin, may have consoled themselves for the treachery of Pius IX and Ferdinand of Naples with

a sense of prophetic vindication. It was indeed on the failure of the princely governments, with a reservation from necessity rather than choice in favour of that of Charles Albert of Sardinia, that the realization of their hopes depended. But they erred in deducing from the expulsion of the Austrians by the insurgent citizens of Milan, and the heroic defence of the Venetian and Roman Republics, on the one hand, and, on the other, the defeats of Charles Albert at Custoza and Novara, the
10 conclusion that, whereas the future of Italy could not be entrusted to her princes, a levy in mass of a people inspired by the ideal of Liberty would succeed where the former had failed. It was not known, however, or ignored, that Charles Albert had declined an Austrian offer to cede Lombardy to Piedmont, because he was unwilling to desert Venetia; and the House of Savoy was in danger of being classed at no higher level in popular esteem than those of Bourbon or Habsburg. The Moderates, who had pondered a federation of Italian
20 princes under the presidency of the Pope, saw their scheme for the future of Italy shattered by those upon whom it most depended for success; and the more or less sanguinary triumph of reaction during the years 1849-52, the triumphant re-assertion of the doctrine of intervention, the revocation of the Neapolitan constitution, the restoration by Austria of the princes of Central Italy who had lost their thrones during the Revolution, by the French Republic of the Pope, and the occupation by Austrian troops of the Romagna,
30 Umbria, and the Marches, seemed to justify the belief that hope remained in revolutionary methods alone. It was well, in this depressing situation, for the prospects of Italy, that Piedmont, the Kingdom of Sardinia, should

remain the exception to the rest of the Continent and preserve the system of representative democracy obtained by the Liberal movement of 1847-48.

But if Piedmont was to compete successfully with the forces both of reaction and of revolution, if the government of her king was to remedy the deficiency of leadership which had lately been the ruin of Italian hopes, and unite effectively the force of popular sentiment throughout the peninsula with the discipline and organization of constitutional monarchy, she must not 10 be content to remain a solitary example of the compatibility of good government with political liberty, but embrace without reserve a policy such as should convince Italians and their sympathizers that she intended, not merely to secure her own integrity, but to employ her free institutions and independence to achieve something for Italy.

To King Victor Emmanuel II and the marchese Massimo d'Azèglio belongs pre-eminently the merit of having preserved for Piedmont her constitutional system, 20 her political and moral independence; but to the conte Camillo Benso di Cavour that of utilizing these possessions to win for Piedmont the leadership of Italy, for Italy the means of achieving her enfranchisement. His five parliamentary speeches, here reprinted, have been selected, within inevitable limitations, as representative and comprehensive expressions of the policy by which he effected the creation of the Kingdom of Italy.

The military defeats of the Piedmontese had been part cause and part effect of a serious internal disorder 30 which threatened, at the close of the year 1849, to plunge the country into a revolution the consequence of which would have been a return to absolutism, with

or without the active intervention of Austria. There existed a considerable party, possessing the support of the powerful clerical interest, which had regarded the introduction of a constitutional system with dislike, and desired nothing more keenly than to avail itself of democratic indiscretions in order to declare the system inherently vicious. Between the hostilities of Right and Left the successive Governments of 1848, supported by the central parties, led an unquiet existence. After the
10 defeat of Custoza, 25th July, and the conclusion of an armistice, the Democrats of the Left were able convincingly to claim a monopoly of patriotism. Public opinion, vexed by failure, rallied to the party which demanded an instant renewal of hostilities and proclaimed the flattering opinion that a levy in mass of the Piedmontese would, like the levies of the French Revolution, sweep the Austrians before them. On 16th December the Left took office, dissolved the Chamber, and secured a large majority at the elections
20 of 22nd January, 1849. Their nonchalant attitude to facts and excessive reliance on the power of oratory, sustained by the utterances and intrigues of the French National Assembly, led to the rupture of the armistice and the abdication of Charles Albert on the field of the disastrous battle of Novara, 23rd March, 1849. The natural reaction of feeling against the Democrats and in favour of the heroic figure of the young King Victor Emmanuel was reflected in the result of the elections
30 of 15th July, when a larger number of Moderates was returned ; but the Democrats, on whose consciences the burden of responsibility for Novara rested so lightly that they must needs increase it by a futile rebellion against the unpleasant consequences of their own policy, re-

tained their majority and employed it to reject the ratification of the Treaty concluded with Austria by d' Azèglio's Government. In this crisis d' Azèglio, making a final appeal to the country, advised Victor Emmanuel to violate the Constitution as the only remaining means of saving it. A royal proclamation, dated Moncalieri, 20th November, required the electorate to co-operate with the King in the task of securing the liberty and independence of his country by returning suitable deputies. Had this appeal failed, the King could have had 10 no choice but to obtain the support of the irreconcilables of the Right, and there is no doubt that d' Azèglio, whose love of parliaments had not been increased by his experience of one, would have recommended the King to abrogate the Constitution, as being, evidently, premature.

The ratification of the Treaty by 112 to 17 votes in the new Chamber, on 9th January, 1850, testified both to the firmness of the King and the patriotism and good sense of his people, and saved the country from the 20 immediate dangers which threatened it. But Piedmont had been in uncomfortable proximity to the phases of revolution and reaction which were actually the painful experience of less fortunate states in Italy and on the Continent; and the menace to orderly government and the tranquil development of free institutions from the action of extreme parties remained more serious, perhaps, because less evident. Cavour, who had first obtained a seat in the Chamber at the supplementary elections of 26th June, 1848, had lost it at the general election 30 of 22nd January, 1849, and had not regained it till the following July, believed that the recurrence of this danger could be most securely prevented by the forma-

tion from among the central groups of the Chamber of a disciplined, homogeneous party on the English model, which should derive strength as a parliamentary factor from adherence to common principles, and, in essentials, to a single programme, and merit the support of the electorate from its determination to provide : for national defence ; the restoration of the public credit ; the stimulation of industry and commerce by the construction of new roads, railways, canals and dockyards, 10 and by a reform of the tariff on the basis of free trade ; the improvement of education ; and the maintenance of a system of timely reform in accordance with the principles outlined in the speech of 7th March, 1850, on the abolition of ecclesiastical jurisdiction.

To secure in detail the application of such a programme, and to create, under his own leadership, the party committed to its furtherance, became the double object of the first phase of Cavour's political career.

The speech of 7th March is of moment, not merely as 20 an exposition of Cavour's principles, but in that it was his first oratorical triumph, and secured during a parliamentary crisis. The object of the first and most important of the measures introduced by the conte Giuseppe Siccardi—Minister of Grace and Justice—was innocent enough ; but it created a serious division in the ministerial party. The abolition of ecclesiastical jurisdiction in civil and criminal cases was no more than the application of the principle of equality before the law, explicitly fundamental in the Constitution, and of the far from 30 revolutionary doctrine that the clergy ought not to enjoy a special legal status. Early in 1848 the conte Cèsare Balbo's Government opened negotiations at Rome for such a modification of the Sardinian Concordat of 1841

as would remedy the incompatibility of the clerical status with the principles of the Constitution. Both Balbo and Siccardi had later undertaken special missions to the Papal Court, but had failed to obtain any sort of accommodation; and in November, 1849, Siccardi advised d'Azèglio of the uselessness of further negotiation, and returned to Turin to initiate the necessary legislation.

In proceeding without the consent of the Vatican the Sardinian Government braved clerical and Papal indignation and assumed precisely the attitude of ¹⁰ hostility to the forces of reaction and ultramontaniam that Cavour believed essential to the progress of Liberalism and national consciousness in Piedmont and Italy. The intrinsic justice of the reform had been admitted by its most redoubtable opponents, the conti Cèsare Balbo and Ottàvio di Revel, who, during the debate on the 6th, had declared their intention of withdrawing their support from the Government; but on the point of principle the bill was opposed by twenty-six members of the Right who had hitherto supported the Government. ²⁰

It was natural for Cavour and his now numerous political friends to suppose that d'Azèglio would, after this desertion, wish to secure the continuation of the valid and acknowledged support he had furnished him, by offering him a post in the Government. Cavour's unquestioned talent and promise of unusual administrative ability, his skill and power in debate, offered a valuable reinforcement to a somewhat languid Ministry; but d'Azèglio recoiled instinctively from intimate contact with so dynamic a personality, and from the prospect ³⁰ of committing himself to a policy of innovation which would perpetuate his division from Balbo, Revel, and the natural political and personal friends whose support

he keenly desired to regain. His artistic temperament and whimsically amiable disposition unsuited him for parliamentary conflict ; while a wound received at Vicenza, and yet imperfectly healed, kept him often to his room.

In the Chamber the Left grew riotous, Cavour's supporters were losing patience, and, on 2nd July, he delivered an ultimatum to the Government. Though excusing the dilatoriness of Ministers by a review of
10 the difficulties by which they were confronted, he solemnly warned them that, unless they produced, in the ensuing session, a coherent fiscal policy, based on a reduction of the tariff, and a redistribution of taxation, his followers and he would support a vote of censure against the Government.

When, in August, the Minister of Agriculture and Commerce, the conte Pietro di Santa Rosa, died, General Alfonso Lamàrmora, Minister for War, advised d'Azèglio to offer Cavour the vacant portfolio. D'Azèglio, who, as
20 he said, had no love of tyrants, demurred, but in September permitted Cavour to be approached, and after the delay required to persuade the King, as reluctant as himself to accept so tireless a master, the new appointment was announced on 11th October.

The inclusion of Cavour in d'Azèglio's Government was an acknowledgement, as his absence from office between the months of May and November, 1852, was to be a testimony, that no group in the Chamber could govern without him. His acceptance of office, in saving
30 the Government from his threatened vote of censure, committed it to his programme and left it practically at his discretion.

The introduction of the principle of free trade into the

commercial system of Piedmont was not merely the pivot of Cavour's plan for the restoration of the country's prosperity, but essential to his fiscal policy. The cost of the war and payment to Austria of an indemnity of f. 75,000,000 had left the national finance in a critical condition and burdened by an accumulation of unredeemed liabilities at home and abroad which had seriously shaken Piedmontese credit. Although, when he took over financial control, Cavour introduced every possible economy in the actual administration, he was 10 strongly opposed to any diminution of expenditure in the essentials of good government. He believed that by a reduction of import duties the customs might be converted into a valuable source of revenue, and that the introduction of effective foreign competition, coupled with a judicious expenditure on the improvement of the material conditions essential to industrial development, would rouse Piedmontese commerce and industry from the state of stagnation which had been fostered by years of protection, and produce such an increase of the 20 available wealth of the country as should suffice to redeem liabilities, restore national credit, meet the cost of a progressive policy, and create the material prosperity and reserve of resources which were indispensable to the realization of his hopes for the future of Piedmont and of Italy. But the principles involved were so novel and the opposition of interested parties so redoubtable that he did not venture to embody his projected reform in one comprehensive measure which would have united opposi- 30 tion, but proceeded to achieve the desired result by the less direct though more reliable method of separate commercial treaties, which, on the basis of reciprocity, held out some sort of compensatory advantages, and

could be urged as measures not merely of commercial but of political and diplomatic importance.

When Cavour took office negotiations were actually in progress for the renewal of a commercial treaty with France, which was due to expire on the 20th November, 1850. He took this opportunity to launch his commercial policy. The French treaty was followed by those with Belgium and England, signed 24th January and 25th February, 1851, and the policy completed by
10 similar engagements with Switzerland, the Netherlands, the Zollverein, Greece, and even Austria.

The rueful prophecy of d'Azèglio that Cavour would turn the Cabinet topsy-turvy was soon fulfilled. In February Siccardi resigned on the plea of ill-health; on the 22nd April Cavour entered the Ministry of Finance, vacated by the conte Giovanni Nigra, while in the Chamber he assumed the functions of head of the Government, announcing the policy, and speaking
20 authoritatively concerning the departments, of his colleagues. Finally he availed himself, without warning the Cabinet of his intention, of the occasion provided by the debate on an amendment of the Press law, 4th February, 1852, to accept on behalf of the Government a pre-arranged offer of support made by Urbano Rattazzi, leader of the Left-Centre. The "Connùbio", as di
30 Revel ironically termed Cavour's alliance with a party hitherto hostile to the Government, involved a "divòrzio" with the members of the Right who had opposed the Siccardi Laws and Cavour's commercial policy, but whom d'Azèglio continued to regard as his friends, and who on the question of the Press law supported a measure which Rattazzi himself opposed. D'Azèglio received the news in bed and resigned himself to act:

"... comme ce général qui, désolé par sa troupe, se met pourtant à sa tête pour cacher à l'ennemi la sédition." But when, on the 11th May, Rattazzi was elected President of the Chamber over the head of the ministerial candidate, the conte Carlo Boncompagni: "... par la grâce du cher auteur du 'Connubio' la mesure a été comble; et l'humilité chrétienne n'étant malheureusement pas de mise en politique, je ne pouvais accepter ce soufflet." He resigned, and the King charged him to reform his Cabinet without Cavour. 10

But his heart was not in it. He resigned again at the beginning of the autumn session, and, after the failure of Balbo to form a ministry, Victor Emmanuel entrusted the government to "l'èmpio rivale", Cavour. The entry of Rattazzi into Cavour's Government, October, 1853, completed the object for which he had so unceremoniously severed his connexion with d'Azèglio and the Conservatives, in solidifying the progressive party created by the "Connubio" and assuring the continuity of his policy. 20

The adhesion of Sardinia in January, 1855, to the treaty of alliance of the 10th April, 1854, between France and England against Russia, and the dispatch to the Crimea of a contingent of 17,000 Piedmontese, caused a profound sensation in Italy. Mazzini inveighed with violence against a war in which he could discern no other motive than that of dynastic ambition; and, through his agents, attempted to tamper with the loyalty of the Sardinian army. But Daniele Manin adopted a more appropriate attitude to the Sardinian Govern- 30
ment. In September, 1855, he issued from Paris a manifesto pledging the support of the Republican party to the House of Savoy when and if Victor Emmanuel

furnished proof of his ambition not merely to add provinces to Piedmont, but to create Italy. Manin's was in Italy a name to conjure with, and his manifesto rivetted upon Cavour the attention of all but extremists, in expectation of a sign which should determine their allegiance, whether, as of old, to Mazzini and the Republic, or to the constitutional monarchy under the House of Savoy. In Piedmont the news was received with stupefaction, and the ratification of the Convention
10 with the Western Powers hotly contested in Parliament; but the worthy behaviour of the Sardinian troops and the honours of the battle of the Tchernaiia, effacing the ominous recollection of Novara, converted foreboding into the ecstasy of justifiable national pride and nourished hopes for a future of still more intoxicating possibilities.

Cavour's conduct at the Congress of Paris gave much of the evidence desired by Manin; and the realisation of a part of his ambitions indicated their general direction. Sardinia had been raised to the estate of a
20 power, her representatives had participated at Paris in the readjustment of international differences and had pleaded the cause of Italy before the assembled delegates of Europe. His optimistic estimate of the advantage to be derived for Italy from Sardinia's active participation in the Franco-British alliance was based on the view that this combination would enjoy a degree of continuity which would make it a potent factor in the near future of international relations; and that it could hardly avoid, in questions of principle and of Italian politics, an
30 attitude of hostility to Austria. But, though public opinion in England and the language of Lord Clarendon at Paris were favourable to Italy, Cavour soon came to discriminate between the sympathies and interests

of the English nation and Government. Uneasiness for the safety of British possessions in the East compelled a policy of conciliation towards Austria, as the only valid counterpoise to the influence of Russia in Turkey and the Balkans. His brief visit to London, on the conclusion of the Congress, convinced Cavour that the generous promises of support made him by Lord Clarendon, though possibly a faithful representation of his personal feelings, did not reflect the policy of the British Government. 10

The Congress of Paris proved it impossible to secure through diplomacy any amelioration of the material condition of Italy, and Cavour returned to Turin—" *le pive plus ou moins nel sacco*." But he had gained two great advantages from the Congress: Austria had demonstrated to Europe that force alone could induce her to consider any modification of her position in the peninsula, and the issue for Piedmont and Italy had been made abundantly clear. If Cavour resigned and the Conservatives came into power, Piedmont would be 20 reconciled with Austria and Rome; if he remained in office a remedy for the failure of diplomacy would be sought in war.

The speech of the 6th May, 1856, on the Congress of Paris, was followed by almost unanimous votes of confidence in the Chamber and Senate. From all parts of Italy came messages of gratitude and trust; from Tuscany a marble bust of himself, inscribed with a line from Dante's *Inferno*: "A . . . *colui che la difese a viso aperto*"; from Rome, Milan, Naples, Modena, Como— 30 gold medals struck in his honour. Italy had chosen her leader, and it remained for him only to make his preparations.

These were of a twofold character: to retain, exploit, and organize effectively the confidence of the provinces in the Sardinian Monarchy, so that there might be throughout Italy dependable units of patriotic endeavour united by a common direction and policy; and to secure the alliance with Napoleon III.

Daniele Manin, who, through the offices of the marchese Giorgio Pallavicino, consented to meet Cavour, pronounced his blessing on a project which was the
10 subject of frequent clandestine discussion between the President of Council and the Sicilian patriot, Giuseppe la Farina, and which materialized in the Società Nazionale. This Society, founded during the winter of 1856-57, had its headquarters at Turin, under the presidency of Pallavicino, and a branch in every province of the Peninsula, so that it drew together patriots from all parts of Italy—among whom Garibaldi—and kept them more or less in touch with the intentions of the Sardinian Government. This organization gave Cavour a
20 powerful, though somewhat unmanageable, ally, and finally destroyed the influence of his most bitter enemies in Italy, Mazzini and the unreconcilable Republicans.

The "Società Nazionale" could largely be trusted to remedy the old lack of cohesion; but, on the other hand, the Habsburg Monarchy was no longer threatened by immediate disintegration, and the disparity of the available military resources of Sardinia and Austria was greater in 1858 than it had been ten years before. Military considerations alone rendered external assistance
30 essential to success; and, since nothing more profitable than moral support could be expected from London, the more effective sort had need be obtained at Paris. But it was urgent for political reasons also that Cavour

should secure the active co-operation of Napoleon. Even without Roman and Napoleonic complications the creation of a kingdom of Italy would be of serious concern to France; and if the establishment on his southern frontier of a strong national power were achieved without his connivance and without compensation Napoleon might view with fatal displeasure an event so immediately dangerous to Rome, so potentially dangerous to France.

At the secret meeting of Plombières, 21st July, 1858, 10 a compact was made. A war to drive the Austrians from Italy, as his uncle had done before him, was much to the Emperor's taste. Piedmont should have Lombardy; Italy might be regrouped into four states under the presidency of the Pope. Cavour left Napoleon to cherish schemes whose illusory nature would, he was convinced, be revealed by the effect on Italy of the first news of an Austrian defeat. To the cession of Savoy and Nice, required by the Emperor as compensation, Cavour agreed. The watershed of the 20 Alps is the geographic and strategic frontier between France and Italy; and Cavour could not refuse the application to Savoy of the principle of self-determination on which the claims of Italy were based. The first sentiment of the Savoyards was that of loyalty to their province. Their fidelity to the House of Savoy had in the past overcome their natural aversion to the removal of the seat of government from their own capital, Chambéry, to Turin; but, if their choice were to be restricted to inclusion either in France or Italy, their 30 French speech and the closer racial and geographic affinity would certainly constitute a preference for the former. In Nice the situation was unfortunately not so

clear; and his enemies made much capital of Cavour's weakness in yielding to the demand.

He had made his alliances not where he would but where he could, and relied for success on a most uncomfortable combination of opposites—the circumstance of Napoleon and the precipitation of the “Società Nazionale”. A too positive advance might cause the Emperor to retreat, a set-back, or even prolonged inaction, a premature outbreak in the Provinces.

10 In this delicate situation the arrogance and incompetence of the Austrians were Cavour's most dependable support, his greatest obstacle the disinterested efforts of Lord Derby's Government to secure disarmament and a congress.

The war of 1859 was precipitated in circumstances least favourable to herself by Austria's refusal to accept the proposals of the Powers that concurrent disarmament should precede a congress, and her dispatch, on the 23rd April, of an ultimatum to Turin demanding the

20 instant disarmament of Sardinia alone. On the 26th the Sardinian Government declared a state of war, and three days later the French did the same.

The actual event left neither Cavour nor Napoleon, but the spontaneous forces of Italy, to determine its consequences. The expulsion of the dynasties from Tuscany, Parma, and Modena, the revolt of the Romagna, Umbria, and the Marches on the withdrawal of the Austrian troops, the evident determination of the peoples of Central Italy to be united under the constitutional

30 government of Victor Emmanuel, were consequences of his intervention in Italian politics from which Napoleon recoiled in dismay. The armistice of Villafranca, 8th July, unprecedented consequence of the victories of

Magenta, 4th June, and Solferino, 24th June, secured Lombardy to Piedmont, but left the Austrians in Venetia and decreed the restoration of the deposed princes. Victor Emmanuel, with grief in his heart, signed—for what concerned himself. Cavour resigned in despair. Later he learned to bless the armistice for the opportunity it provided for such a revolt in Central Italy as proved the futility of Napoleon's attempt to arrest the movement in which he had engaged. Indeed the Emperor's plans were favoured by none but himself; 10 Pius IX declined absolutely to entertain the idea of a league under Papal presidency; Lord Palmerston emphatically supported the demand of the Central Italians to declare their will in a plebiscite; and Napoleon had to content himself with exacting the stipulated cession of Savoy and Nice. Lamàrmora, who had taken office with Rattazzi in July, resigned, leaving Cavour to execute his compact. By the Treaty of Turin, 24th March, 1860, he acquitted his liabilities, and the union of Tuscany, Emilia, and the Romagna to Piedmont 20 and Lombardy received diplomatic sanction.

The imposition on Europe by Lord Palmerston of the principle of non-intervention in the case of Italy left Cavour free to profit by Garibaldi's epic march through the South, to accept the votes of union of Naples and Sicily, 21st and 22nd September, and to compel obedience to his policy towards Rome, proclaimed in the speech on the Roman Question of 26th March, 1861.

The revolution in the affairs of Italy, and the certainty that Garibaldi intended to complete his work by an 30 attack on Rome itself, caused there the deepest alarm and occasioned the fantastic project of Mgr. de Mérode to launch a legitimist crusade under the auspices of the

Pope. He collected, under the command of the French exile, General Lamoricière, a cosmopolitan band of every sort of legitimist paladins, proclaiming the cause of the Bourbons and legitimate princes of Italy. Cavour, with the full approval of Napoleon, demanded the dispersal of the volunteers. The Pope refused, and on the 10th October Sardinian troops entered the Papal States, defeated Lamoricière, and liberated the Provinces of Umbria and the Marches, which voted their fusion with
10 the Kingdom of Italy, 4th and 5th November. Garibaldi demanded the forcible abolition of the temporal power of the Popes and the immediate incorporation with Italy of her capital designate, Rome. But to Rome Cavour would not go without the consent of the Church and of France.

The speech of 26th March shows a misplaced optimism and an error of judgment which should, at the least, preserve Cavour's memory from accusations of invariable cynicism. He judged the Catholic hierarchy
20 too highly, for they were unable sufficiently to free themselves from prejudice to appreciate the truth of his central argument:—that the two great moral influences, religion and liberty, can only work in harmony through the complete separation of the spiritual and temporal authority; that neither must Church be bound to State, nor State to Church, since the recognition of the liberty of the one is the guarantee of the liberty of the other. Through a voluntary renunciation of the temporal power by the Papacy, Cavour foretold the emancipation of the
30 Church from a degrading servitude, an end of the old antagonism of Church and State which, in its modern manifestation of clericalism and secularism, perverts religion and shames intellectual liberty, and the realiza-

tion of the conception of "libera Chiesa in libero Stato" which was his Utopia.

Less than three months later, on the 6th June, worn out and prematurely aged by the labours of only fifty-one years, Cavour died, leaving in an unhappy moment the Italy he had but just created. He had fought his way to the leadership of Piedmont, had won for Piedmont the leadership of Italy, and for Italy the fulfilment of her dreams. In a far deeper sense than the words usually possess, he had given his life for his country.

CAMILLO CAVOUR

CINQUE DISCORSI
PARLAMENTARI

OXFORD
STAMPERIA CLARENDONIANA

M DCCCC XXIII

OXFORD UNIVERSITY PRESS

London Edinburgh Glasgow Copenhagen

New York Toronto Melbourne Cape Town

Bombay Calcutta Madras Shanghai

HUMPHREY MILFORD

Publisher to the University

Printed in England

I

Sull' abolizione del foro ecclesiastico e del diritto d' asilo

Seduta della Càmera, 7 marzo 1850.

SIGNORI, la legge che è ora sottoposta alla nostra deliberazione viene combattuta con due maniere d' argomenti, gli uni tratti dal diritto civile e canònico, gli altri tratti da considerazioni politiche che si fondono specialmente sulla non opportunità della legge. Quanto al primo argomento, io non mi farò a combatterlo, giacchè per ciò mi mancherebbe la dottrina, e quand' anche l'avessi, non potrei farlo certamente in modo adeguato al soggetto, e d'altronde non farei che ripetere in una maniera molto meno soddisfacente quello che venivano ieri esponendo con tanta dottrina, con tanta eloquenza l'onorevole ministro del culto, e l'onorevole mio amico il deputato Boncompagni. Io mi limiterò unicamente a trattare la questione d'opportunità; e lo faccio tanto più volentieri, dacchè posso dichiarare alla Càmera che in nessuna discussione non sono mai stato così pienamente convinto dell'opportunità della causa che io sorgeva a diffendere.

Nella tornata di ieri, due distinti oratori che sièdono da questo lato della Càmera, con parole piene di schiettezza e di nobiltà, hanno esposte le ragioni per le quali credevano non potèr aderire alla proposta ministeriale e doversi perciò su questo punto separare dal maggior numero dei loro amici politici.

Io credo che gli argomenti su cui essi fondonsi

pòssono distinguersi in quattro categorie, primieramente cioè: èssere la presente legge non opportuna a ragione dell' indole dei tempi che còrrono; secondariamente non avere carattere d' opportunità per non èssersi ancora fatte bastanti trattative onde còmpiere di comune accordo con la Santa Sede queste riforme; il terzo argomento deriva dalle considerazioni politiche; il quarto finalmente dall' effetto che queste misure potrèbbero cagionare negli ànimi, dalle conseguenze che potrèbbero
10 da esse derivare.

Io prenderò a combàttere ad uno ad uno questi argomenti. Prima di tutto, mi permetterò di far osservare, in òrdine alla opportunità, che quando una riforma è riconosciuta buona, come venne solennemente riconosciuta dall' onorèvole deputato Revel, e credo anche dal deputato Balbo, quando non le si può fare una critica intrinseca, da ciò solo ne risulta un grandissimo argomento d' opportunità. Quando una riforma deve produrre un immediato beneficio, per ciò solo questa
20 riforma è opportuna, e ci vorrèbbero abbondantissime ragioni in contràrio, onde combàttere questo primissimo e fondatissimo argomento.

Vediamo dùnque se le obbiezioni che si sono addotte contro il progetto di legge, fondàndosi sull' opportunità, s'iano tali da v'ncere queste ragioni. E primieramente d'issesi la legge non opportuna a ragione di tempo; e quì ci troviamo a fronte di due argomenti di natura affatto opposta. Gli uni d'ìcono non èssere opportuna l' attuale riforma perchè i tempi sono troppo tranquilli, e non
30 conviene turbare questa tranquillità; conviene godèrsela finchè dura, e non far nulla che possa menomamente diminuirla. (Ilarità.) Gli altri invece d'ìcono non èssere i tempi ancora abbastanza tranquilli, e doversi rimandàr

questa legge finchè una maggior tranquillità sia conseguita. Ai primi farò osservare che è appunto quando i tempi sono tranquilli che i veri uòmini di stato, i veri uòmini prudenti, pènsano ad operare le riforme ùtili. (Bravo! Vivi segni di approvazione.) Quelle che si pòssono fare con dignità per parte del governo, non pòssono certo operarsi se non in tempi tranquilli, e quando il paese non veste nemmeno in apparenza il colore delle fazioni, dacchè è certamente e più ùtile e più conveniente farle allorchè il paese è perfettamente 10 tranquillo che non quando si tumultuasse, e quando i partiti le domandàssero in tuono minaccioso. Credo adunque che l'èssere i tempi tranquilli sia un potente argomento da addurre in favore dell'opportunità dell'attuale riforma. (Bene!)

Quanto poi a coloro — e credo che fra questi s'avi l'onorèvole conte Balbo — i quali d'icono doversi aspettare tempi più tranquilli, dico che veramente senza èssere spìrito tímido nè un allarmista, io non credo che si possa prudentemente rimandare questa riforma a un 20 tempo avvenire, in cui l'attuale tranquillità sia ancora maggiormente cresciuta. Io non credo che s'iano imminenti nuovi tòrbidi polìtici, non divido l'opinione di coloro che vèdonο perìcoli in ogni dove, che vèdonο le nostre frontiere minacciate dal Lago Maggiore a Sarzana, dalle rive del Varo alle sponde del Lemano; ma nemmeno sono di quegli ottimisti che crèdonο sìasi aperta per noi un'època di pace quasi eterna. Quindi penso che coloro che vorrèbbero mandata questa legge a tempi tranquilli correrèbbero rìschio di non vedèr 30 giungere mai l'opportunità.

Io ne fàccio appello all'onorèvole conte Balbo che citava l'esèmpio dell'Inghilterra, e diceva che in quel

paese si maturàvano le riforme da un lungo periodo di anni, che la riforma elettorale èrasi discussa e riformata dopo cinquanta anni. Invoco la sua buona fede, e domando se crede che la nostra costituzione sia robusta come quella inglese, se la nostra condizione politica sia forte come la condizione politica d' Inghilterra, da potèr rimandare a cinquanta anni una riforma come quella che ci òccupa. Ho detto, o signori, che io non ero un allarmista, ma però credo che, senza esser tale, si possa prevedere, se non la probabilità, la possibilità almeno di tempi procellosi. Ebbene, o signori, se voi volete provvedere per questi tempi procellosi, sapete quàl sia il miglior mezzo? Esso è di fare le riforme in tempi pacifici, si è di riformare gli abusi mentre ciò non vi è imposto dai partiti estremi. Se volete ridurre all' impotenza, od almeno scemare la forza di questi partiti, non avete miglior mezzo che tògliere loro l' arma più potente, che è quella del domandare la riforma degli abusi la cui esistenza non può èssere contestata. Facciamo le riforme in questi tempi in cui non siamo da verùn pericolo minacciati, e se i tempi procellosi verranno, ci troveremo in condizione ben migliore per resistere alla tempesta. Io dico adunque che, sia che si considèrino i tempi attuali come pacifici, sia che si considèrino come non ancora bastantemente pacifici, nell' una come nell' altra ipòtesi, la legge attuale hassi a riputare eminentemente opportuna, ed è appunto perchè crederei che coll' indugiare si corresse il pericolo di andare incontro a tempi meno opportuni, che non potrei associarmi all' opinione di coloro che vorrèbbero che prima di votare questa legge s' intavolàssero nuove trattative con la corte di Roma. (Segni di approvazione generale.)

Sicuramente se il ministero prima di avèr fatto alcùn

passo presso la Santa Sede, prima di aver cercato di ottenere il suo concorso in questa importante bisogna, fosse venuto a proporvi immediatamente questa legge, io mi sarei associato a coloro che pensano in ora dover biasimare la sua condotta. Ma fu detto, sia dal ministero, sia dai membri che ad esso contrastarono, che queste trattative furono intavolate fino dall'anno 1848. Ed io ricordo che nel seno stesso della Camera, non so bene se nel maggio o nel giugno di tal anno, il guardasigilli d'allora, il conte Sclopis, annunziò avere il governo 10 iniziato trattative colla corte di Roma in proposito.

Dopo d'allora non credo che queste trattative siano state interrotte mai; abbiamo avuto un gran numero di ambasciatori di ogni specie a Roma, ed ufficiali e non ufficiali, e laici e sacerdoti, e magistrati e prelati, uomini tutti distintissimi, ed io credo che tutti sono ritornati dalla corte di Roma senza aver nulla ottenuto.

Ed il conte Balbo mi permetta che io gli dica essere io nell'intima convinzione che nelle attuali circostanze riuscirebbe impossibile l'ottenere per mezzo di trattative 20 un concordato quale si richiede dalla natura dei tempi, dal principio stesso che informa il nostro statuto.

Infatti, o signori, io non vorrei dir parola che potesse interpretarsi meno che rispettosa per la Santa Sede, poichè, quantunque io non possa approvare la sua condotta politica, io la rispetto altamente come il capo supremo della gerarchia cattolica. Ma se quanto si dice, e venne detto da tutti coloro che tornarono da Gaeta, è vero, il voler fondare speranza sopra queste nuove trattative sarebbe una vera puerilità. 30

Infatti, ho udito dire da varie persone autorevolissime che tornarono da Gaeta, onde dare idea dello spirito che domina il Sacro Collègio, che in questo l'uomo più

favorèvole alle riforme, direi quasi l'estrema sinistra di esso, era il cardinale Lambruschini. (Iilarità prolungata.)

Quando ciò sia vero, io credo che la mia tesi non àbbia mestieri di maggior dimostrazione; ma poichè delle trattative sono state intavolate colla corte di Roma, a che gioverebbe rinnovarle nello stesso modo col quale fùrono già fatte? Giacchè abbiamo ricevuto un rifiuto poco tempo fa, tornando a presentarsi alla corte di Roma colla stessa forma, si conseguirebbe lo stesso risultato.

10 Si potrebbe forse dire da taluno: “tenete un altro modo, dichiarate apertamente alla corte romana che, se essa non consente a sancire un concordato entro un tèrmine determinato, allora farete senza il suo concorso „.

Ma per quanto un siffatto modo di procèdere si volesse palliare sotto forme diplomatiche, sarebbe sempre un vero *ultimatum* minaccioso, di quelli che nella sfera della politica si màndano alle potenze la vigilia di entrare in campagna. Quindi io credo che questo modo di procèdere senza nessun ùtile effetto tenderebbe anzi ad
20 accrèscere le difficoltà che per avventura pòssano da questa riforma derivare; accrescerebbe certamente i mali umori, e non scemerebbe per nulla gli scrùpoli, i timori delle coscienze che non pòssono approvare queste disposizioni legislative; ma di più aumenterebbe di molto la forza dell'argomento che faceva valere l'onorèvole canònico Pernigotti, il quale vi diceva: “Se credete di far senza la Santa Sede, perchè vi siete rivolti ad essa? „ Se la prima volta avete ricevuta una ripulsa, perchè esporvi ancora ad una terza, ad una quarta? Se
30 voi evidentemente dimostrate che non credete avere in voi il diritto bastèvole per operare queste riforme, in allora veramente non potrei contraddire all'onorèvole Pernigotti.

Per tutto ciò credo potèr asserire che non riuscirà inopportuna la legge, anche in òrdine alle possibili trattative da farsi colla Santa Sede.

Passo ora a trattare la questione politica: e qui non posso nascondermi che mi inoltro su di un terreno un po' delicato, onde volontieri mi asterrei, se non credessi mio dovere di porre alcune gravissime considerazioni sott'òcchio alla Càmera, e specialmente a quelli de' miei amici politici che in questa circostanza, dolorosamente per noi, hanno creduto doversi separare dal loro partito. 10

Prima che il magnànimo re Carlo Alberto desse lo statuto, il paese era diviso in due parti: fra quelli che desideràvano ardentemente il conseguimento delle istituzioni liberali, quelli cioè che desideràvano il progresso civile, e che onde ottenerlo non si sarebbero mostrati più o meno scrupolosi nei mezzi opportuni; e fra coloro i quali èrano soddisfatti dello stato vigente di cose, e che a mantenerlo tale avrèbbero adoperato tutti i mezzi onde potèvano disporre.

Lo statuto di Carlo Alberto ebbe il miràbile effetto, 20 per qualche tempo almeno, di far sparire questi due partiti e di riunire l'immensa maggioranza della nazione intorno al trono costituzionale. Infatti l'immensa maggioranza degli amici del progresso accettarono lo statuto, e quand'anche non lo trovàssero forse conforme ai loro desideri, lo riconòbbero però adatto ai tempi, e bastèvole per aprire la strada a quel progresso che era conforme ai loro desideri. La màssima parte poi dell'altro partito accettò lo statuto come un atto legittimo del sovrano che aveva diritto alla sua riverenza. 30

Nè mi si oppòngano a questa mia asserzione le lotte parlamentari, più o meno accese, che èbbero luogo in questa assemblea, giacchè io ho l'intima persuasione che

in questo parlamento vi potèssero bensì esistere delle dissidenze, dei diversi modi di pensare circa ai mezzi, ma che tutti, più o meno, fòssero intesi ed uniti sullo scopo, e che in esso non vi esistesse altro partito che pienamente costituzionale non fosse.

Sintanto che le considerazioni di politica esterna e la grande impresa tentata dal magnànimo Carlo Alberto occupàvano tutti gli spiriti, non si manifestàrono gravi dissidenze riguardo alle questioni interne. Dissi gravi
10 dissidenze, perchè non intendo di dar tal nome alle diversità di opinioni intorno alle leggi d'amministrazione, intorno a leggi orgàniche bensì, ma che si raggirano nella cèrchia tracciata dallo statuto.

Ma quando la prepotenza degli avvenimenti ci astrinse ad abbandonare, almeno per qualche tempo, ogni pensiero di politica esterna, quando l'attività delle menti si rivolse sulle questioni interne, si accese in allora naturalmente lo spìrito del partito che era ognora stato devoto al progresso, destàndosi in esso vivamente la brama di vedèr
20 applicato in tutte le sue parti lo statuto, e l'attuazione di quel progresso che il medèsimo prometteva.

Delle circostanze politiche non verrò io quì discorrendo, chè anzi protesto che non vòglio di esse rèndere risponsale nessuna parte, nessun membro di questo parlamento; solo intendo di osservare che siffatte contingenze politiche rèsero per parecchi mesi, ed anzi per un anno, impossibile qualsiasi riforma.

Da sìmile indùgio che cosa ne derivò, almeno a parèr mio?

30 Negli spiriti di molti nàcque una dubbiezza, uno scoramento, dacchè si credette che le nostre forme costituzionali fòssero incapaci a produrre quegli effetti e quelle riforme che èrano richieste dall'opinione pùb-

blica, e che la necessità dei tempi imperiosamente esigeva. E quindi nacque in taluni una disaffezione per le nostre forme rappresentative.

Questo sicuramente non si può dire delle persone illuminate, di coloro che sanno distinguere le cause transitorie dalle cause durature; ma nelle masse, che giudicano più dagli effetti che dalle cause, io credo che questa disposizione degli spiriti sia innegabile, e questo costituisce a' miei occhi una circostanza gravissima, della quale il ministero ed il parlamento devono tener gran 10 conto. Per altra parte quel partito che prima dello statuto era soddisfatto dell'antico ordine di cose, e che aveva accettato il nuovo patto fondamentale con rassegnazione soltanto, questo partito, vedendo che si poteva vivere sotto il regime costituzionale, senza nulla riformare, rimanendo nello *statu quo*, giunse a poco a poco a credere che si poteva anche mantenere lo statuto, e retrocedere un poco. (Sensazione.)

Non vòglio crearmi pericoli immaginari, e non sono neppure del parere dell'onorevole deputato di Caraglio 20 che un tale partito — quantunque, se non cresciuto in forza, certamente cresciuto in ardire — sia molto minaccioso, e che v'abbia alcuna probabilità, anche remotissima, di vederlo trionfare. Di ciò m'assicurano gli alti sensi del sovrano che ci governa ed il sentimento dell'immensa maggioranza della nazione; giacchè, se la nazione piemontese non è forse così impetuosa come la popolazione di altre province d'Italia, è però molto più tenace ne' suoi propòsiti. (Bene!)

Ma finalmente, quand'anche questo partito non potesse 30 diventare preponderante, esso potrebbe acquistare tal forza da creare al governo crescenti imbarazzi, da rendere sempre più difficili le riforme che il parlamento

ed il governo vògliono còmpiere. Se rimandàssimo questa principale riforma ad altro tempo, ci troveremmo probabilmente a fronte di questo partito più forte, non abbastanza potente per rovesciare il governo, e porre in pericolo, se non la lèttera, almeno lo spìrito delle nostre istituzioni, ma sicuramente tale da rèndere più difficile l'impresa, già non troppo agèvole, del ministero e dell'onorèvole guardasigilli.

Io credo quindi che è opportunissimo che il ministero
10 faccia un atto che dimostri quàl sia il vero, l'intimo sentimento del governo. Era anzi urgente che per parte dei consiglieri della corona si facesse un atto tale che stabilisse su base certa il princìpio politico che essi intèndono propugnare, ed io veramente non saprei immaginare una riforma a quell'uopo più adatta di quella che ora viene sottoposta alle nostre deliberazioni. (Bravo ! Benissimo ! a sinistra.)

Io credo che essa àbbia per effetto di provare a tutti gli amici del progresso che questo si può ottenere mercè
20 le nostre istituzioni costituzionali. Io credo che questa riforma debba pienamente manifestare quali sono i veri e reali sentimenti dei consiglieri della corona e di chi è da essi consigliato. Questa considerazione è per me di una tale gravità, di una sì alta importanza, che essa basterebbe a decidere del mio voto, quando non ve ne fòssero altre a porre in campo a favore dell'attuale progetto di legge.

Se facesse altrimenti il ministero, se continuasse in una via semi-negativa di pìccole riforme, di miglioramenti più
30 o meno omeopàtici, che sarebbe accaduto ? Quèl dòppio moto degli spìriti in un senso ed in un altro avrebbe continuato ad allontanarli dal princìpio costituzionale, e quindi, se fosse accaduto in Europa uno di quei

possibili movimenti rivoluzionari, il nostro paese ne sarebbe esposto al contraccolpo, per modo che nell'interno del paese sarebbonsi suscitate le fazioni, e noi avremmo vista la nazione divisa in due campi entrambi extra-legali, ed il partito costituzionale ridotto a pochi uòmini d'istruzione, i quali sarebbero rimasti senza forze, e scherniti col nome di "dottrinari",.

Credo adunque che l'attuale atto ministeriale debba avere l'effetto di antivenire questo pericolo, la di cui importanza, ripeto, a' miei occhi era grandissima. 10

Finalmente vengo al quarto argomento, quello sul quale insisteva maggiormente l'onorevole signòr di Revel, ed è sulle conseguenze dell'attuale riforma nell'interno del paese. Si teme che questa abbia ad inasprire gli ànimi, abbia ad alienare dal nostro sistema attuale una parte notèvole del clero e del pòpolo, sul quale esso esèrcita un'influenza.

Se le attuali riforme intaccàssero menomamente il principio cattòlico, se le attuali riforme menomàssero la condizione del sacerdotio, anch'io crederei questo 20 risultato possibile; ma veramente non ho udito un solo oratore sostenere che da queste riforme nascesse realmente un danno al sacerdotio, che queste riforme intaccàssero il principio cattòlico. Anzi molte autorèvoli persone hanno sostenuto, ed a' miei occhi provato, che queste riforme erano altamente favorèvoli al principio cattòlico, erano altamente favorèvoli a quelle legittime influenze che desideriamo vedèr esercitate.

Infatti, o signori, il cattolicismo ebbe sempre il gran mèrito di sapersi adattare ai tempi, di sapere, nella parte 30 di esso mutàbile, conformare il suo principio col partito che reggeva la società. Quindi ottimamente disse l'onorevole deputato Boncompagni, che quando la società

posava sui privilegi, la Chiesa seppe farsi dare la sua parte di privilegi, e una parte piuttosto larga, ma ora che la società posa sul principio dell' eguaglianza, sul principio del diritto comune, credo che il clero cattolico saprà molto bene adattarvisi, saprà farli suoi, e con questo vedrà crescere la sua influenza, la sua autorità. (Bravo !)

Infatti, io non vòglio entrare nei particolari della presente legge, perchè, come già dissi, non potrei farlo adeguatamente ; solo osserverò un punto che mi ha
10 colpito. Si è parlato degli inconvenienti de' processi intentati ai sacerdoti, di scandali pùbblici che da questi potrebbero derivare ; ma a ciò rispondo che nell' antico sistema, pur troppo essendo possibile e talvolta probabile l' impunità, gl' inconvenienti di essa erano ben più gravi, assai maggiori di quelli che potessero derivare dai processi intentati ai sacerdoti. Io credo che l' esèmpio di un
sacerdote colpevole ed impunito nòccia dieci volte più
nella pùbblica opinione di quello che potrebbe farlo un
processo intentato nelle forme volute dalle leggi ; che
20 l' impunità di alcuni torni a grave danno di tutti, poichè dà luogo non solo alla maldicenza, ma pur anche alle calunnie. Il che non avverrà, quando il sacerdote sarà sottoposto alle leggi comuni.

Dico adunque che le riforme proposte in ordine al foro ecclesiastico devono tornare altamente utili alla influenza del sacerdozio. Lo stesso può dirsi delle immunità e della legge di asilo. Io mi ricordo nella mia prima gioventù, essendo a Ventimiglia, di aver visto ricoverarsi in un convento un frate ch' era inquisito di un
30 delitto, e quindi questo convento circondato per un mese da una truppa di soldati e di carabinieri. Mi sovveno dell' effetto che un fatto tale produsse sopra di me e sulla popolazione tutta, e posso accertare che [non] fu niente affatto favorèvole nè alla religione nè al sacerdozio.

Se ciò è vero, se le conseguenze delle riforme non possono essere di nocumento alla religione, sarebbe egli possibile che destassero negli ànimi dei sacerdoti un'ostilità duratura contro le nostre istituzioni, contro il governo ed il parlamento che queste riforme promuove? Il sostenere questa tesi è un fare un torto al sacerdotio, un crederlo capace di sentimenti egoistici, di sentimenti puerili e bassi. Io nol credo, ed anzi ho l'intima convinzione che queste riforme non avranno per effetto di sommuovere gli ànimi ed eccitare disprezzo contro di noi ; al più ne potrà risultare qualche piccolo malumore, qualche passeggera irritazione, ma l'immensa maggioranza non tarderà, come diceva l'onorevole deputato Pernigotti, a stringerci la mano ed offrirci il bacio di pace. E noi che non siamo così austeri come il deputato di Caraglio (ilarità prolungata) lo accoglieremo con sommo piacere, e stringeremo molto volentieri l'unione col sacerdotio, giacchè portiamo ferma opinione che al progresso della civiltà moderna si richiede il concorso delle due potenze morali che possono più agire sulla società : la religione 20 e la libertà. (Bravo ! a destra.)

Io quindi non nutro i timori di pessimi effetti di cui faceva cenno l'onorevole deputato Revel, nè credo aversi a temere di suscitare ostilità, nè di seminare in certo modo il germe di una guerra religiosa.

Ecco quello che a mio senso succederà.

Io già vi dissi in altra parte del mio discorso che vi era un partito il quale aveva accolto con poco favore le nostre nuove istituzioni, e di questo partito alcuni sacerdoti fanno parte.

Io sono convinto esser questa una minorità ; tuttavia è incontrastabile che vi sono sacerdoti i quali fanno parte di questo partito, e sono forse i più attivi, e per

denominarli con una parola un po' più forte, i più intriganti. Costoro però hanno finora più o meno celati i loro sentimenti, hanno nascosto le loro ostilità, e si contentarono di muovere alle nostre istituzioni una guerra insidiosa. Ora con questa legge si è somministrato loro un motivo, un pretesto, per dichiararsi apertamente. Quindi il solo effetto che in ordine al clero debbe da questa legge conseguire sarà di trasformare in nemici aperti i nemici insidiosi, ed in ciò, invece di
10 vedere una ragione per rifiutare la legge, io ne vedo anzi una per accoglierla, giacchè credo infinitamente meno pericolosi nemici aperti che nemici occulti. (Bravo !)

Credo aver compiutamente dimostrato non esservi alcun fondamento negli argomenti che si opponevano a questa legge riguardo all'opportunità; quindi dovrei metter fine al mio discorso; ma vòglio ancora rispondere ad un argomento, il quale, quantunque non sia stato posto in campo da questa Càmera, può avere una qualche influenza sulle persone che si mostrano soverchiamente
20 tenere del principio di autorità. Questa riforma è da alcuni ravvisata come un atto di debolezza, come una concessione fatta allo spirito rivoluzionario. Se questa riforma non fosse opportuna, se contro di essa si fossero messi in campo validi e saldi argomenti dedotti dal mèrito intrinseco di essa, e che in appoggio non si fosse posto in campo che la considerazione di conciliare i partiti, io aderirei al valore di questo argomento; ma lo credo contrario al nostro caso. Tutti gli oratori hanno più o meno approvata tale riforma considerata in se stessa;
30 i soli argomenti che ad essa si oppòsero furono quelli tolti dallo spirito di parte, dalla necessità di conciliare un partito con l'altro. Dunque anche da questo lato io non credo che gli uòmini i più teneri del principio

dell'autorità pòssano contrastare. (Bravo!) Ed a questi uòmini io mi farò lècito di dire: “volgete gli occhi a tutti i paesi d'Europa, e vedete chi sono coloro che potèrono resistere alla bufera rivoluzionària,,. Nol potèrono i prìncipi di Germània i quali videro tutti, più o meno, insanguinate le loro capitali; nol poté la Frància, che vide rovesciato in poche ore un trono. In questo paese vi èrano uòmini distinti, oculatissimi, che senza contrastare il mèrito delle riforme politiche, le rimandarono dicèndole inopportune, e con questa procrastinazione 10 fùrono colti dallo spìrito rivoluzionàrio, e le riforme, invece di còmpiersi con maturità ed esperienza, si còmpièrono colla violenza e colla rivoluzione. Se il signòr Guizot, il quale non contrastava egli stesso la giustìzia di coloro che domandàvano la riforma elettorale, non l'avesse rimandata come inopportuna, egli è probabilissimo che Luigi Filippo sarebbe ancora sul trono. (Sensazione.) Qual' è dùnque il solo paese che seppe preservarsi dalla bufera rivoluzionària? È quell' Inghilterra a cui accennava il deputato Balbo. In quel paese uòmini di stato 20 i quali avèvano caro il principio conservatore, che sapèvano far rispettare il principio di autorità, ebbero pure il coràggio di còmpiere immense riforme, a petto delle quali quella di cui noi ci occupiamo è ben poca cosa, e ciò, quantùnque una parte numerosa dei loro amici politici le combattèssero come inopportune.

Nel 1829 il duca di Wellington, al quale non si può certamente negare fermezza di caràttère ed energia, seppe pure separarsi dai suoi amici politici, e còmpiere l' eman- 30 cipazione cattòlica, che l'intera Chiesa anglicana combatteva come inopportuna; e con questa riforma evitò nel 1830 una guerra religiosa nell'Irlanda.

Nel 1832 Lord Grey, separàndosi dalla maggiòr parte

del ceto a cui apparteneva, seppe pure fare accettare e dalla corona e dall' aristocrazia la riforma elettorale che si riputava non solo inopportuna, ma quasi rivoluzionaria, e con questa riforma Lord Grey preservò l' Inghilterra da ogni commozione politica. Finalmente, o signori, un esèmpio più recente e più luminoso fu quello che ci diede Sir Robert Peel nel 1846. Egli seppe còmpiere una riforma econòmica, malgrado gli sforzi di tutta l' aristocrazia territoriale, nella quale questa non perdeva
10 solo una giurisdizione eccezionale, ma una parte delle rèndite; e per còmpiere questa gran riforma, il ministro Peel ebbe il coràggio di scostarsi dalla màssima parte dei suoi amici politici e di soggiacere all' accusa che più colpisce un uomo di stato generoso come il Peel, quella di apostasia e di tradimento. Ma di questo fu largamente compensato dalla sua coscienza, e dal sapere che quella riforma salvava l' Inghilterra dalle commozioni sociali-
stiche, le quali agitavano tutta Europa, e che parèvano dovèr trovare esca maggiore nell' Inghilterra.

20 Vedete dùnque, o signori, come le riforme compiute a tempo, invece d' indebolire l' autorità, la rafforzano; invece di crèscere la forza dello spìrito rivoluzionàrio, lo ridùcono all' impotenza. (Sensazione.) Io dirò dùnque ai signori ministri: imitate francamente l' esèmpio del duca di Wellington, di Lord Grey, e di Sir Robert Peel, che la stòria proclamerà i primi uòmini di stato dell' època nostra; progredite largamente nella via delle riforme, e non temete ch' esse siano dichiarate inopportune: non temete d' indebolire la potenza del trono costituzionale
30 che è nelle vostre mani affidato, chè invece lo afforzerete, invece con ciò farete sì che questo trono ponga nel nostro paese così salde radici, che quand' anche s' innalzi intorno a noi la tempesta rivoluzionària, esso potrà non

solo resistere a questa tempesta, ma altresì, raccogliendo attorno a sè tutte le forze vive d'Itàlia, potrà condurre la nostra nazione a quegli alti destini cui è chiamata. (Lunghi e fragorosi applausi da tutti i banchi e dalle gallerie. L'onorèvole oratore riceve le congratulazioni di molti deputati che sièdono attorno a lui, e discendendo dal suo posto per muovere fuori dalla sala, tutti i ministri gli danno una stretta di mano e parecchi deputati della sinistra si felicitano con esso.)

*Difesa dei trattati di navigazione e di
commèrcio conchiusi con l' Inghilterra
e col Bèlgio*

Seduta della Càmera, 14 aprile 1851.

L' ONORÈVOLE signòr conte di Revel ha preso la mossa dalla parte teòrica. Egli ha cominciato dal definire, nel suo senso, il sistema del libero scàmbio ed il sistema protettore; io pertanto lo seguirò collo stesso òrdine, prendendo ad esporre dapprima quali sono i principi econòmici del ministero, e quali le norme che esso ha seguito nell'applicazione di questi principi. Mi farò pòscia ad esaminare i rimpròveri diretti a questo sistema, e terminerò il mio discorso coll'esame delle con-
siderazioni politiche e finanziàrie che fòrmano la base degli argomenti dell'onorèvole preopinante.

Il ministero professa schiettamente il princìpio del libero scàmbio, cioè esso crede che in uno stato normale il governo non àbbia da proteggere con dazi protettori questa o quell'altra indùstria; il ministero porta opinione che non àbbia nè il dovere nè quindi il diritto di favorire una o più indùstrie a danno delle àltre indùstrie del paese; è suo avviso che non si possa imporre alla generalità dei consumatori dàzio veruno onde favorire
certi rami d'indùstria, e che le dogane dèbbano èssere ordinate nello scopo delle finanze, cioè dell'ùtile pùbblico. Questo ramo egli lo ravvisa bensì come uno dei più produttivi per le finanze, ma, lo ripeto, non solo ei crede che non sia opportuno, ma, nel senso il più

stretto, che non sia giusto l'imporre una tassa alla generalità dei cittadini in favore di una classe speciale. (Bravo! Bene!).

Non mi farò a svòlgere gli argomenti sui quali riposa questa dottrina.

I principi di queste teorie fùrono svolti con tanta scienza, con tanta abilità dai grandi maestri dell'arte, e nei paesi èsteri e nella nostra Itàlia, e nel sècolo scorso e nel presente, che io temerei di far torto alla Càmera e peccare di presunzione, se credessi che la dèbole mia ¹⁰ voce potesse avere maggiore autorità che quella di quei dotti, di quei grandi a cui accennavo. Io mi restringerò ad esaminare alcune delle ragioni, che dirò sofismi, sulle quali riposa il sistema protettore.

Se il sistema protettore ha goduto e gode tuttavia gran favore presso molte nazioni, è perchè si è giunti a far crèdere che ad esso si doveva la creazione dei capitali impiegati nei rami dell'indùstria protetta. Si crede generalmente da molti dei fautori del sistema protettore che, ove questi dazi non avèssero esistito, quei capitali ²⁰ non sarebbero stati creati. Questa, signori, è una singolare illusione.

Il sistema protettore non ha facoltà di creare i capitali, ma solo che i capitali disponìbili e destinati alla produzione si rivòlgano a questo piuttosto che a quell'altro ramo d'indùstria. Sembra quindi cosa evidente che quell'argomento del protezionismo non sarebbe vàlido, se non nel caso in cui non vi fosse mezzo d'impiegare i capitali disponìbili nei rami d'indùstria, di agricoltura e di commercio che non hanno bisogno di protezione; ³⁰ ma questo, o signori, non è il caso nostro certamente.

La nostra agricoltura non ha già assorbito tutti i

capitali che vòglionsi impiegare utilmente ; certamente vi sono molti rami d'indùstria pròpria del nostro suolo a cui si sarèbbero rivolti maggiormente, se si avesse avuto maggìor còpia di capitali. Io vi indicherò, a cagion d'esèmpio, un' arte nell' agricoltura, la quale non ha a temere la concorrenza èstera, la quale, ciò non ostante, è rimasta finora in una vergognosa infanzia per difetto di capitali, e questa è l' arte della macinatura. Noi maciniamo in Piemonte come si macinava ai tempi
 10 del re Beroldo. (Si ride.) Quest' arte non ha fatto da noi progresso alcuno, mentre in tutte le altre parti dell' Europa e dell' Amèrica si sono adottati altri sistemi che hanno aumentato il valore e la qualità dei prodotti. Dùnque voi vedete che avevamo presso di noi e alla portata di tutti i capitalisti un impiego di capitali molto profìcuo, e che non era mestieri che il governo cercasse col protezionismo di creare ùtili impieghi ai capitali. Dirò lo stesso delle stoffe di seta. Se voi interrogate i nostri fabbricanti di stoffe di seta perchè esse sono in una
 20 condizione per alcuni riguardi inferiore alla Frància, essi vi diranno prima di tutto ch' egli è per difetto di capitali. E questo è verissimo, poichè le sole fàbbliche che non hanno difetto di capitali e che non si sono riposate sul guanciale del protezionismo hanno potuto sostenere la concorrenza èstera e dare uno svolgimento ad un' indùstria non protetta ben altrimenti maggiore di quello dell' indùstria protetta.

Basterà citare la fàbbica di seterie del barone Blanc di Faverges.

30 Ma tuttavolta si dice : “ il dàzio protettore conduce fra noi capitali èsteri,, . Questo è vero in alcuni casi ; ma, o signori, bisogna pensare quanto ci còstano i capi-

tali che vengono dall'èstero per essere impiegati nelle nostre indùstrie. Egli è evidente che non si contèntano del profitto mèdio che ricàvano nei propri paesi ; bisogna che questo profitto sia di molto aumentato. Così se il guadagno mèdio dell'indùstria è del dieci per cento, i capitali èsteri non verranno a favorire l'indùstria nel nostro paese, se non guadagneranno il quindici o il venti per cento ; ed io credo che l'esperienza àbbia dimostrato che i capitali èsteri non sono mai venuti in gran còpia nel nostro paese, se non quando avèvano l'allettativa di 10 un benefizio quale io ho indicato. Ora, o signori, è egli opportuno, è egli conveniente procurarsi i capitali èsteri mercè sì enormi sacrifici ?

Egli è anche evidente che questo non può ascriversi al sistema protettore. Ma quì si dice : “è vero che il sistema protettore non crea dei capitali, ma li spinge in una certa via, dà loro una tal destinazione nell'indùstria per cui fruttano maggiormente e prodùcono più larghi guadagni che non nell'agricoltura, quindi la nazione è vantaggiata da che una certa quantità di capitali lascia 20 l'impiego delle terre per consacrarsi all'indùstria,,. Ma io credo appunto che si raggiunga l'effetto contràrio, cioè, che il sistema protettore àbbia per effetto di spingere i capitali nelle vie che sono meno profittevoli. Diffatti, che cosa è che contribuisce di più al progresso dell'indùstria, che cosa è che rende l'indùstria proficua ? Due sono, a mio avviso, i principali motivi, l'uno, cioè, la divisione del lavoro, e l'altro il pùngolo della concorrenza.

Ora, o signori, il sistema protettore impedisce appunto 30 la divisione del lavoro col far sì che il capitale nazionale disponibile, il capitale di riproduzione, si rivolga a tutti

quei rami d'indùstria, di cui il paese ha bisogno, ma i cui prodotti potrebbe procurarsi dall'èstero ; ma l' avere attivati tutti questi rami d' indùstria, riuscendo d' impedimento alla riunione dei diversi capitali in una indùstria, impedisce appunto la divisione del lavoro, e ciò mi pare assolutamente evidente.

In quanto poi allo stìmolò che riceve l' indùstria dalla concorrenza non havvi bisogno di dimostrare l' inconveniente del sistema protettore, e quest' inconveniente è
 10 poi tanto maggiore, quanto più uno stato è, relativamente parlando, circoscritto in angusti confini.

Se uno stato vasto come la Frància adotta il sistema protettore, si può sperare sino ad un certo punto che la concorrenza interna basterà per spingere le manifatture nella via del progresso ; ma in uno statò picòcolo questa speranza non esiste, ed accade quasi sempre che, mercè il dazio protettore, i produttori si addormèntano e sono lentissimi nei progressi che altrove si fanno celeremente.

Signori, io vi proverò quanto ho testè asserito non
 20 con esempi tratti dall' Inghilterra, come fece il signòr di Revel, ma con esempi tratti dal nostro paese. Se vi fu in questo paese indùstria protetta largamente, si fu quella per certo della torcitura della seta, mentre fu portata al segno che s' impediva la esportazione della seta grèggia ; era la protezione spinta all' ùltimo grado. Ora quale fu l' effetto di questa eccessiva protezione ? Si fu che quella indùstria, che nel sècolo scorso aveva raggiunto nel nostro paese un grado relativo di perfezionamento molto distinto, rimase in questo sècolo stazionària al punto che,
 30 dopo la ristorazione, noi non solamente abbiamo perduto quel primato di cui godevamo sul mercato di Lione, ma rimanemmo di molto indietro, ed è accaduto, mæssime

quando vigeva la proibizione, che gli organzini e le trame del mezzodì della Frància si vendètero dieci, dòdici e persino venti lire in più al chilogramma dei nostri.

Il governo della ristorazione, consigliato da alcuni uòmini illuminati, di quelli però che il signòr conte di Revel chiamerebbe utopisti e fantàstici, per riparare a questo male volle tògliere questa proibizione, e vi pensò fin dal tempo del re Carlo Felice ; ma in allora i fabbricanti e i proprietari dei torcitoi del nostro paese gridarono 10 altamente che sarèbbero stati rovinati, che tutti i filatoi si sarèbbero chiusi, e che venti mila operai sarèbbero rimasti senza pane.

Essi trovàrono nelle alte sfere del potere uòmini autorèvoli che professàvano opinioni anàloghe a quelle or ora svolte dal conte di Revel, i quali colla loro influenza impedìrono questa riforma. Essa trovò allora a un dì presso gli stessi ostàcoli che incontra oggi la riforma daziària. Anche allora la càmera di commèrcio di Torino alzò altamente la voce in favore del manteni- 20 mento della proibizione. La càmera di commèrcio di Torino presentò in quell'època al re — chè certo nol poteva al parlamento—una memòria in cui rappresentava che l'abolire la proibizione d'esportazione della seta grèggia sarebbe stata una misura rovinosa, una calamità uguale a quella che ha combattuto l'onorèvole conte di Revel.

Le cose, lo ripeto, procedètero allora assolutamente come hanno proceduto in oggi ; se non che, non essendo ancora in quel tempo prevalso l'uso di valersi delle vie 30 pùbbliche come mezzo di pubblicità, i ministri d'allora non hanno avuta la consolazione, come adesso, di lèggere

i loro panegirici scritti in grosse lettere sulle mura della capitale. (Ilarità generale.)

Dopo molte difficoltà, salito al trono il re Carlo Alberto, passò oltre sulle rimostranze delle persone che professavano allora le opinioni del conte di Revel, e malgrado che molto tempo il consiglio di stato fosse stato anch'esso non troppo favorèvole a questa disposizione, sancì l'esportazione delle sete gregge con un dazio moderatamente protettore. I fatti non hanno corrisposto alle
 10 profezie della càmera di commercio di Torino: nessun filatòio è caduto; pochissima seta grèggia è stata esportata dal Piemonte; nessun operàio mancò di lavoro; accadde in somma tutto al contràrio di quanto èrasi vaticinato: il nùmero dei filatoi aumentò, i mètodi di fabbricazione si migliorarono, non con quel vigore, è vero, e con quella rapidità che sarebbe stato desideràbile, perchè le abitudini contratte nel sistema protettore non pòssono mutarsi immediatamente in un sistema di libertà, ma però i nostri filatoi progredirono al punto
 20 che quest'anno accadde assolutamente il rovèscio di quanto era stato predetto dalla càmera di commercio di Torino e dagli avversari della permissione di esportare le sete gregge. Non solo queste non andàrono a farsi filare a Londra, ma i nostri proprietari di filatoi compràrono a Londra un gran nùmero di balle di seta che fùrono filate nei nostri filatoi e riesportate in Inghilterra. (Sensazione.)

Mi pare che questo esèmpio dei benefizi del sistema del libero scàmbio, tratto dal nostro stesso paese, che
 30 tutti abbiamo àgio di accertare, possa rispòndere alle accuse più o meno acerbe fatte a quelle teorie che il conte di Revel denunziava come fantàstiche.

Ma per viemmègljo provare gl' inconvenienti del sistema protettore, e come sotto gl' influssi di questo sistema siano meno fruttuosi i capitali, prenderò un esèmpio tratto da un ramo di indùstria affatto differente, vògljo dire quello del commèrcio.

Sotto il regno di Carlo Felice, onde favorire la navigazione genovese, si stabilirono dei diritti di dogana, diritti differenziali di bandiera, come ricordava il signòr conte di Revel, su quattro articoli, dei quali un solo aveva un' importanza commerciale, ed era il grano. 10

Or bene, mercè questo dazio, il commèrcio dei grani del Mar Nero e della Turchia rimase devoluto par intero alla bandiera nazionale.

Che cosa accadde? Che quasi tutto il commèrcio genovese marittimo si rivolse alla speculazione del grano, e dopo alcuni anni la concorrenza fu tale, che questo commèrcio diede poco felici risultati, fu un commèrcio pochissimo vantaggioso.

Alcuni negozianti genovesi dotati di spìrito più ardentoso, di ànimo più intraprendente, invece di cercare 20 a rifuggìrsi sotto il manto del protezionismo, non dubitarono di affrontare la libera concorrenza nei mari non protetti dell' Amèrica, e a poco a poco si avviò un importantissimo commèrcio tra Gènova e le coste meridionali dell' Amèrica che non godèvano di veruna spèce di protezione. Questo commèrcio prosperò molto più che l' altro. Eppure l' uno e l' altro èrano esercitati da persone della stessa condizione, della stessa nazione, e probabilmente dotate dell' abilità medesima: ma l' uno era protetto, l' altro sentiva lo stìmolò della libertà; l' uno 30 rimase in uno stato poco pròspero, l' altro ebbe invece sorti felicissime.

Io so bene che i fautori del sistema protettore, quando sono battuti sul terreno delle idee generali, ricòrrono alle eccezioni e dicono: noi in definitiva siamo liberi scambisti, ma vogliamo arrivarci gradatamente, e bramiamo tutelare l'indùstria. (Si ride.) L'indùstria, essi prosèguono, è bambina, e sin tanto che rimane in questo stato d'adolescenza interessante (nuova ilarità) è mestieri circoscriverla di barriere doganali. Onde cosiffatto argomento fosse vàlido, bisognerebbe che gli onorèvoli fautori del
 10 sistema protettore dapprima definissero che cosa intendono per infànzia dell'indùstria.

Io non credo certamente che essi vòglino accennare ad una infànzia simile a quella dell'uomo, vo' dire a quel periodo che si passa sotto le cure materne (si ride), perciocchè io scorgo indùstrie che esistono nel nostro paese da venti, da trenta, da cinquanta anni, da un sècolo, e odo dire che esse sono rimaste nell'infànzia. (Viva ilarità.)

Io augurerei agli onorèvoli industriali di potèr godere
 20 di questo privilegio di un'eterna infànzia; ma quanto all'indùstria, io non posso ammetterlo che come una vera calamità nazionale. Notate poi, o signori, che quest'argomento è assolutamente insussistente per un motivo semplicissimo.

Lasciando le metàfore, i produttori dicono al postutto: noi siamo in una condizione d'inferiorità relativamente a quelli delle altre nazioni; dunque favorìteci di un dàzio protettore affinchè la differenza possa èssere comportata. Questo sarebbe possibile, sarebbe razionale, se l'indùstria
 30 dei paesi rivali rimanesse stazionària.

Se noi potèssimo far sì che l'indùstria dell'Inghilterra, della Frància e del Bèlgio non avesse incremento, allora

sicuramente i nostri industriali, camminando anche a rilento, in alcuni anni potrebbero concorrere con dette nazioni. Ma il male si è che se i nostri industriali, mediante la protezione, percorrono questi stadi dell'infanzia, gli altri camminano col vigore della gioventù, coll'energia della virilità; negli uni vi ha lo stimolo della concorrenza, vi ha negli altri il privilegio, vi ha la protezione. Quindi ne viene che l'industria libera, lungi dal diminuire, coll'andare degli anni progredisce, e l'industria protetta si va trascinando in uno stato pressochè stazionario. In 10
prova di queste mie osservazioni potrei citare l'esempio della Francia. Quando si parlò quivi per la prima volta della riforma daziaria, se non erro nel 1827 o nel 1828, i fabbricanti di ferro e di cotone non poterono in campo la pretesa di essere eternamente protetti; dissero solamente: "siamo nell'infanzia, accordateci alcuni anni di protezione finchè abbiamo raggiunto il grado di sviluppo dell'industria inglese,,. Si fecero buone queste ragioni, si mantennero i diritti protettori per dieci anni, dopo il qual tempo fattasi una nuova inchiesta, si trovò che quei fabbricanti 20
erano sempre rimasti nell'infanzia, anzi erano quasi ritornati bambini (si ride) rimpetto agli industriali inglesi: la distanza che ne li separava era fatta ancor maggiore. Vedete adunque, o signori, che questa metafora dell'infanzia dell'industria è insussistente, o non regge al vaglio della critica.

Un altro argomento in apparenza di molto peso che pongono in campo i protezionisti si è quando si fanno interpreti degli operai, quando cioè dicono: "se noi propugniamo la causa dell'industria, non è nel nostro inte- 30
resse, ma egli è in quello degli operai ai quali procuriamo lavoro,,. Questo argomento sarebbe valèvole qualora

susistesse la prima ipòtesi che ho combattuta, qualora, cioè, l'indùstria potesse creare dei capitali; poichè la condizione degli operai da che dipende nello stato attuale delle cose? Dipende dal rapporto che esiste fra la quantità dei capitali disponibili e la quantità di bràccia che cèrcano impiego. Se il sistema protettore avesse la virtù di aumentare i capitali, tornerebbe certamente profìcuo alla classe degli operai; ma se invece di aumentare i capitali non dà che un cattivo interesse, invece di
10 tornarle ùtile, le torna dannoso. Potrà, egli è vero, èssere di vantàggio ad una determinata località; è vero che il sistema protettore può favorire notevolmente, largamente, una provìncia addetta ad una particolare indùstria. In ciò non v' ha dùbbio; ed io non contesterò che l'enormìssimo dàzio sui ferri, stato in vigore al tempo del dispotismo, sia stato ùtile alla valle d' Aosta. Ma bisogna vedere se il vantàggio che la valle d' Aosta ha ricavato dal dàzio protettore sui ferri non sia stato pagato dieci volte dalle altre parti dello stato. Io lo proverò con pochi,
20 ma positivi càlcoli. I fabbricanti di ferro della valle d' Aosta asseriscono di fabbricare all' anno da sei a otto mila tonnellate di ferro: prendiamo, se si vuole, per base la cifra di 8,000. Il dàzio protettore fu lungo tempo di 250 lire la tonnellata, e fu poi ridotto a 160 lire. Supponete soltanto che la protezione rappresenti il sacrificio di 100 lire; 8,000 tonnellate con una protezione di 100 lire è un balzello di 800,000 lire che la nazione paga agli abitanti della valle d' Aosta. (Sensazione.) Ora, se invece di pagare queste 800,000 lire agli industriali della
30 valle d' Aosta, tutta od anche una parte soltanto di questa somma fosse stata ogni anno consacrata ad òpere di utilità pùbblica, a migliorare le strade, a costrurre la via

del gran San Bernardo o del piccolo San Bernardo, od incanalare la Dora, o fare altre simili òpere di pùbblica utilità, io sono certo che la valle d' Aosta sarebbe in condizione cento volte più fiorente di quello che non sia*al presente.

Mi pare di avere bastantemente dimostrato quanto poco fondamento àbbiano gli argomenti, e, se volessi imitare il linguaggio dell' onorèvole preopinante, direi i sofismi dei fautori del sistema protettore. Mi ristringerò ora a citare l' esèmpio delle altre nazioni, invocato dall' onorè- 10 vole di Revel.

Egli ci ha fatto la stòria della riforma econòmica in Inghilterra ; egli ci ha detto che la riforma econòmica in Inghilterra aveva cominciato nel 1842, il che farebbe crèdere che l' onorèvole conte di Revel non àbbia letto la stòria dei venti anni precedenti. La riforma econòmica inglese cominciò, se non erro, nel 1824 o nel 1825 per òpera del famoso Huskisson e del suo collega Canning. Huskisson e Canning fùrono i primi a modificare l' antico 20 sistema, ed i loro successori, cioè prima il ministero di Lord Grey e quindi quello di Lord Melbourne, continuarono l' òpera della riforma. Sicuramente Sir Robert Peel accelerò quest' òpera ; ma, lo ripeto, essa fu cominciata nel 1824.

Egli disse che Sir Robert Peel, esponendo nel 1842 le sue dottrine econòmiche, dichiarò ch' egli intendeva procèdere lentamente, gradatamente, tenuto conto degl' interessi delle classe protette ; ma egli ha dimenticato di dire che nel 1846 quello stesso ministro si alzava dal suo sèggio nella càmera dei comuni, e, con un esèmpio di virtù 30 politica piuttosto ùnico che raro, dichiarava che si era ingannato per lo passato nell' avèr sempre creduto alla

verità di un sistema moderatamente protettore, e che gli studi nuovi, e l'esperienza acquistata, e le sue indagini lo obbligavano a pubblicamente ricredersi. (Movimento d'approvazione.) Penserà forse l'onorevole preopinante che Sir Robert Peel rappresentasse una commedia? che fosse per mantenersi al potere ch'egli si fosse fatto a dare una mentita alle dottrine di tutta la sua vita?

Sicuramente egli non può avere una simile idea di questo grand' uomo di stato, e sarebbe poi ciò tanto più
 10 falso, inquantochè, quando il signòr Robert Peel faceva questa protesta, egli sapeva benissimo che firmava il decreto della sua caduta dal potere, e cadde infatti appena ebbe compiuta la grande riforma della legge sui cereali.

L'onorevole deputato Revel disse che Sir Robert Peel non aveva fidùcia nell'aumento dei prodotti dalla diminuzione dei dazi. Io in verità non potrei ricordare le parole pronunziate nel 1842 da Sir Robert Peel, ma so benissimo che, se tali fòssero state le sue parole, i fatti gli avrèbbero data una gran mentita, poichè la riduzione del dazio
 20 sullo zùcchero, che venne dall'onorevole signòr conte di Revel contestata, ebbe la virtù in Inghilterra di aumentare della metà la consumazione.

Io ho quì delle tabelle di cui posso guarentire l'autenticità. Il dazio sullo zùcchero era difatti per il passato elevatissimo, ed era tanto più grave sugli zùccheri stranieri. Questo stato di cose durò, se non erro, fino al 1843; si cominciò nel 1844 la riforma degli zùccheri, e si venne ad un sistemá definitivo nel 1846.

Il dazio primitivo, se non erro, era per ogni quintale
 30 inglese—che è la metà del nostro, cioè circa cinquantuno chilogrammi—di venticinque scellini; le vârie riduzioni cui lo si sottopose lo portarono gradatamente a quattòr-

dici, a trèdici, a dòdici, a ùndici, ed ora finalmente è ridotto a dieci scellini il quintale inglese, il che importa venti scellini il quintale mètrico, ossia venticinque lire per centodue chilogrammi.

Ho quì la tariffa inglese ufficiale che tutti potranno consultare se lo vògliono. (Movimento.) Ora vèggano quanto questo sia contràrio alle cifre poste innanzi dall' onorèvole conte di Revel.

Vengo ai prodotti.

Nel 1831, con una popolazione di sèdici milioni ¹⁰ l' Inghilterra consumò quattro milioni di quintali inglesi ; nel 1843, con una popolazione maggiore di due milioni, la consumazione fu solo di quattro milioni e sèdicimila quintali, cioè non ha aumentato che della insignificantissima somma di sèdicimila quintali.

Ora, fàttsi la riduzione citata e portato il dàzio gradatamente alla metà, anzi a meno della metà, perchè da venticinque scellini fu portato a dieci, la consumazione nell' anno che testè è finito giunse a 6.100.000 quintali inglesi. Il signòr conte di Revel vede dùnque quale ²⁰ effetto àbbia prodotto questa diminuzione di diritti in Inghilterra.

E quì debbo far avvertita la Càmera di una circostanza su cui sarò costretto di tornare parècchie volte, perchè si è una di quelle su cui ha insistito maggiormente il signòr conte di Revel, cioè che in Inghilterra il contrabbando non ha una gran parte nell' alimentazione della consumazione, perchè l' Inghilterra, stante la sua condizione insulare e stante il sistema di sorveglianza delle coste esercitato da bastimenti a vapore, è giunta a sopprimere in ³⁰ modo quasi assoluto il contrabbando. Quindi l' aumento dei prodotti è dovuto assolutamente alla maggiore con-

sumazione. Il signòr conte di Revel dùnque vede che egli male si apponeva allorchè diceva che l'esèmpio dell'Inghilterra prova che una forte diminuzione di dazi non aveva prodotto aumento.

Ma questo mi ha allontanato dal mio intento. Egli ha sostenuto che l'Inghilterra aveva prosperato in virtù del sistema protezionista, e che non aveva abbandonato il protezionismo se non quando essa non aveva più bisogno di protezione. Io credo invece con tutti gli uòmini i più illuminati dell'Inghilterra, e non solo cogli uòmini attuali, ma con gli economisti che hanno preceduto l'attuale generazione, e con Adam Smith e con Ricardo e suoi discèpoli, che l'Inghilterra ha prosperato non in virtù del sistema protettore, ma a malgrado di esso. La prosperità dell'Inghilterra si spiega molto facilmente senza avèr ricorso alla ragione del sistema protettore.

L'Inghilterra è il solo paese che andò esente da quasi due sècoli da ogni guerra straniera, il di cui suolo non fu mai calpestato da esèrciti nemici; l'Inghilterra è il paese che gode da più lungo tempo in Europa del beneficio di libere istituzioni; l'Inghilterra poi per la situazione geogràfica e per la natura del suolo è il paese che più d'ogni altro possiede gli elementi industriali. Ed invero, esaminate quali sono le indùstrie che in Inghilterra hanno maggiormente prosperato, e vedrete che sono appunto quelle che sono state meno protette. Il ramo più protetto era l'indùstria delle sete: le sete èstere èrano assolutamente proibite; venivano in secondo luogo le stoffe di lana, e in terzo luogo quelle di cotone, poichè le stoffe di lana godèttero sempre speciali favori.

Il progresso dell'indùstria inglese fu sempre assolutamente in ragione inversa del grado di protezione di cui

godette. L'indùstria delle lane progredì lentamente, e l'indùstria del cotone, che non era quasi protetta, si svolse gigante senza temere la concorrenza di tutto il mondo. (Sensazione.) Io credo quindi di potèr asseverare che in Inghilterra il sistema protettore non ha contribuito, anzi ha piuttosto impedito lo svolgimento delle risorse di quella grande nazione.

Finalmente l'onorèvole signòr di Revel invocava persino, cosa assai strana nella sua bocca, l'autorità degli Stati Uniti d'Amèrica. Egli diceva: "Perfino gli Stati 10
Uniti d'Amèrica, così tèneri della libertà, hanno introdotto un sistema protettore. „ Ma egli quì cade in un grave errore. In Amèrica vi è un numerosissimo partito che professa idee protettrici, e questo partito comprende i fabbricanti di cotone della Luigiana e della Nuova Inghilterra, i proprietari delle ferriere della Pensilvànica e i coltivatori di cànapa del Kentucky. Ma ciò che cosa prova? Prova che essi, quantunque repubblicani, non sanno posporre il pròprio al pùbblico vantàggio, e che le forme repubblicane non bàstano per isvellere dal 20
cuore dell'uomo le passioni egoistiche. (Risa d'approvazione alla destra ed al centro.) Ma l'onorèvole deputato di Revel non avvertiva che questo partito, abbenchè potente, gràzie a Dio, non è giunto a far prevalere le sue teorie. Esso ha potuto solamente, in virtù di qualche coalizione, prevalere nelle elezioni presidenziali. Infatti l'attuale presidente di quella repùbblica professa opinioni protezioniste; ma il congresso non le professa, e la proposta modificazione della tariffa fu da questo respinta. In Amèrica il sistema che prevale è quello di ritenere le 30
dogane come ramo finanziàrio, e la Càmera capirà che in ciò gli Americani sono perfettamente consenzienti

colla teoria del libero scàmbio, la quale trova appunto nelle dogane un ottimo ramo di entrate pùbbliche.

Egli ha citato il Bèlgio ad esèmpio del sistema protezionista. Io osserverò prima di tutto, che pel passato le ragioni della protezione nel Bèlgio erano maggiori che presso di noi; ma io stimo che il Bèlgio non àbbia molto ad applaudirsi del suo sistema protettore. Chi ha lette le inchieste fatte nel Bèlgio sullo stato delle industrie, e fra le altre del lino è del ferro, ha potuto
 10 vedere a quali tristi conseguenze il protezionismo le àbbia condotte.

Io credo quindi che l'esèmpio di nessun pòpolo possa validamente porsi in campo a favore del sistema protettore.

Signori, oggidì accade un gran fatto: noi vediamo tutti gli uòmini illuminati di Europa accostarsi più o meno al sistema del libero scàmbio; noi vediamo questa idea esser penetrata persino nel gabinetto di Vienna. L'onorèvole signòr di Revel diceva che il distinto uomo
 20 di stato che regge il dicastero delle finanze in quel gabinetto non avrebbe certamente seguito l'esèmpio del ministro di commèrcio di Torino. Sicuramente io non pretendo di servir d'esèmpio a quell'illustre ministro; ma se quanto riferiscono i giornali è vero, se le dottrine che si dice avere egli sostenute nel seno della riunione dei fabbricanti radunati in Vienna, se queste relazioni sono esatte, in verità potrei dire all'onorèvole preopinante che egli potrebbe ricèvere da quell'illustre uomo di stato delle lezioni di liberalismo. (Movimento d'ilarità.)
 30 Io credo avere abbastanza dimostrata la solidità del principio del libero scàmbio. Ora debbo dire quali siano state le norme che il governo ha creduto seguire

nell'applicazione di questo sistema, onde rispondere alle accuse di essere stato infedele agli accennati principi, sia col non applicarli abbastanza largamente a ciascun ramo d'industria, sia col non applicarli egualmente a tutte le nazioni.

Il ministero crede che il libero scambìo deve essere lo scopo verso il quale la nazione debba camminare risolutamente e fermamente, ma non crede che vi si debba giungere d'un balzo. Il ministero, quanto il conte di Revel, preferisce le riforme alle rivoluzioni; e crede che 10 le industrie che hanno dovuto la loro vita al sistema protettore, le industrie che sono state in certo modo dal governo per molti anni favorite e sostenute, meritano molti riguardi; che non si potrebbe passare dall'uno all'altro sistema, che non si potrebbe rinunciare assolutamente e di un tratto a quella protezione di cui loro si fu per tanti anni così larghi, senza mancare all'equità, senza commettere un errore politico.

Egli è evidente che, quando un governo con mezzi legali sospinge dei capitali in certe industrie, contrae 20 un certo obbligo di tutela verso queste industrie; quand'anche esso riconosca che il sistema da lui seguito sia erroneo, esso non può far ricadere i risultati del suo errore ad intero carico delle persone che fino a questo punto esercitarono le loro industrie sotto la tutela della protezione.

Io credo quindi che vi sia un motivo di equità che deve determinare e il governo e il parlamento a mantenere in certi limiti il sistema protettore e andarlo via via riformando gradatamente.

Vi sarebbe poi un grave inconveniente economico nel passaggio repentino dall'uno all'altro sistema.

Questo porterebbe una gran perturbazione nei capitali, porterebbe molte catàstrofi, le quali spargerèbbero la sfiducia, l'allarme nel paese, produrrebbe una crisi la quale avrebbe delle conseguenze econòmiche disastrose. Forse la nazione si riavrebbe da questo colpo, troverebbe dopo alcuni anni un compenso ; ma intanto vi sarebbe una pèrdita immediata e reale, alla quale sicuramente noi non dobbiamo, noi non possiamo farci incontro.

Finalmente vi è un motivo politico, per non portare
 10 un colpo mortale a delle indùstrie che richièdono tanti operai, nelle quali vi sono tanti capitali impegnati. Se noi condannàssimo, con una riforma radicale, queste indùstrie ad una immediata morte, noi susciteremmo nel paese molti malumori, molti malcontenti ; vi sarèbbero classi che con ragione si crederèbbero trattate ingiustamente dal governo e dal parlamento, e così noi somministreremmo delle armi e dei soldati ai due partiti estremi, i quali avvèrsano ed òdiano le nostre istituzioni.

Io credo dùnque che era opportuno, era dovere del
 20 ministero di non procèdere rigorosamente alla stretta applicazione dei suoi principi ; ma di tenèr conto delle condizioni che il governo stesso aveva create all' indùstria con una lunga protezione e moderare i dazi in modo che l' indùstria fosse bensì astretta a spingersi nella via del progresso, ma fosse però in condizione tale che potesse continuare a sussistere.

Ciò posto, non dovèndosi procèdere a stretto rigore lògico, era convenèvole di attenersi al sistema dei trattati. Siffatto sistema è attaccato dall' onorèvole conte di Revel
 30 e dal lato politico e dal lato econòmico.

Guardando al lato politico, esso osservava che noi, facendo trattati con alcune nazioni e non con altre, sotto-

mettendoci ad òbbighi e ad òneri da cui non potremo esimerci, abbiamo in certo modo rinunciato alla nostra indipendenza, ci siamo fatti vassalli di altre nazioni ed abbiamo rese malcontente quelle colle quali non abbiamo trattato.

Tale rimpròvero potrebbe forse esser giusto, ove il ministero non fosse disposto ad accordare alle altre nazioni ciò che ha concesso al Bèlgio e all' Inghilterra. Ma il ministero ha altamente dichiarato e spesse fiate ripetuto, che esso considera difettoso il sistema dei ¹⁰ diritti differenziali, che questo non è che uno stàdio di transizione, e che converrà al più presto possibile tornare allo stato normale dei dazi uniformi.

Il ministero ha a tale uopo aperte trattative con altre nazioni ed ha palesata la vivissima sua brama di accordare loro ciò che esso concede al Bèlgio ed all' Inghilterra ; esso spera che a questo suo modo di procèdere le altre nazioni corrisponderanno con pari franchezza. Il governo non chiede alle altre nazioni un corrispettivo eguale a quanto esso dà dal lato protezionista. Esso ²⁰ dichiara francamente che è libero scambista, che ha creduto dovèr entrare nella via della libertà commerciale nell' interesse del paese ; ma che non vuole estèndere questo sistema, se non ottenendo qualche compenso ai favori che esso accorda.

Questo però non è la maggiore obbiezione che egli ci fàccia. La maggiore obbiezione, sulla quale insiste specialmente l' onorèvole conte di Revel, si è quella di èsserci tolta la via al regresso, e questo egli lo considera come un difetto capitale del sistema dei trattati. Io, ³⁰ invece, lo dichiaro altamente, credo che questo è quello che ne forma il mèrito.

Di fatti, se il ministero non avesse piena fede nella virtù del sistema del libero scàmbio, se esso lo considerasse, come forse lo considera l'onorèvole conte di Revel, come una novità che si può bensì sperimentare, ma con molta cautela, con prudenza e con l'ànimo però di tornare sempre indietro se i risultamenti che se ne ottengono non sono perfettamente idèntici alle concepite speranze, allora, se il ministero avesse questa opinione, il sistema dei trattati sarebbe altamente biasimèvole ed
 10 i ministri sarèbbero degni di grandi rimpròveri per averlo adottato. Ma se invece la Càmera divide l'opinione del ministero, se essa stessa confida nella bontà del sistema del libero scàmbio, io sono d'avviso che debba la Càmera in allora sapere buòn grado al ministero di avere tolto ogni mezzo al partito protezionista, unito o non unito con certi partiti politici, una volta che siamo entrati nella via della libertà, di poterci far tornare indietro.
 (Bene! Bravo!)

Io vorrei, o signori, potere con pari mezzo assicurare
 20 il paese contro il sicuramente poco probàbile perìcolo di regresso in matèria politica.

(There follows a detailed discussion of the actual treaties which has been omitted.)

III

Discorso sul congresso di Parigi

Seduta della Càmera, 6 maggio 1856.

SIGNORI, onde rispòndere nel miglior modo che per me si possa alle interpellanze dell'onorèvole deputato Buffa, e nello stesso tempo soddisfare alla giusta impazienza della Càmera e del paese di èssere ragguagliati intorno ai fatti principali che sono accaduti nel congresso di Parigi, credo miglior consiglio, invece di seguire l'ordine delle domande che mi vènnero dirette dall'onorèvole deputato Buffa, di fare un breve riassunto di quanto si è operato dai plenipotenziari sardi in questa circostanza. L'onorèvole interpellante e la Càmera intenderanno di leggieri che io non posso, nè debbo entrare in minuti particolari, e che mi è forza conservare una certa riserva, sia per convenienze diplomatiche, sia per la considerazione che molte questioni iniziate nelle conferenze di Parigi non hanno ricevuto ancora una definitiva soluzione. Prima di parlare di quanto si fece da noi in quei consigli, mi occorre di dire una parola sulla posizione che venne fatta ai plenipotenziari della Sardegna.

Quando il governo del re firmava un trattato d'alleanza coll'Inghilterra e colla Frància, non credeva opportuno di stabilire in modo definitivo e particolare la condizione che verrebbe assegnata alla Sardegna nel congresso che sarebbe stato per avventura chiamato a deliberare intorno alle condizioni della pace. Contento della clàusola in esso trattato stabilita, che nessuna pace

si potrebbe dare senza il concorso della Sardegna, lasciò che venisse determinata la sua posizione quando si fosse presentato il caso di adunare un congresso: giacchè il governo riteneva, come ritiene tuttora, che, sì per gl'individui come per le nazioni, la loro considerazione, la loro influenza dipendono assai più dalla propria condotta, dalla riputazione acquistata, che non delle stipulazioni diplomatiche. Ed invero la nostra aspettativa non fu tradita sia sui càmpi, sia nei congressi pacifici.

10 Quantunque nulla si fosse determinato rispetto alla situazione del nostro generale in capo, voi sapete, o signori, quale influenza egli abbia esercitata, non solo nel campo, ma anche nei consigli di guerra europea; influenza questa dovuta, non tanto al posto che occupava, quanto alla bella fama da lui acquistata; fama diventata europea, e tale da dirsi oramai una glòria nazionale. (Bravo! bene!)

Molto prima che le conferenze incominciassero, ebbe il governo ad occuparsi, in modo però non positivo nè
20 definitivo, del concorso che la Sardegna fosse per avere in questi negoziati. Se vi fu per alcùn tempo qualche incertezza a tale riguardo, questa sparì allorquando noi abbiamo dimostrato con quanta fedeltà, con quanto vigore noi mantenevamo gli assunti impegni. Da quel punto non fuvvi più dúbbio; ed i nostri alleati ci invitàrono alle conferenze senza riserva alcuna. E qui debbo dire, ad onore del vero, che questo concorso non ci fu seriamente contrastato da alcuna delle altre potenze alle conferenze partecipanti.

30 La missione dei plenipotenziari sardi aveva un dòppio scopo. In primo luogo dovèvano concòrrere coi loro alleati all'òpera della pace colla Rùssia, alla consolidazione dell'impero ottomano; in secondo luogo, era

dèbito loro di fare ogni loro sforzo onde attirare l'attenzione dei loro alleati e dell'Europa sulle condizioni d'Italia, e cercar modo di alleviare i mali che affliggono questa nazione. Rispetto alla prima parte della loro missione, l'òpera loro non fu malagèvole, giacchè, o signori, la càusa dell'Occidente, la càusa dell'impero ottomano era validamente, fortemente propugnata dai distinti statisti che rappresentavano nel congresso la Frància e l'Inghilterra; e fu agevolata altresì dallo spirito di conciliazione, dalla lealtà spiegata fin dal principio dai plenipotenziari della Rùssia. A questi sentimenti io mi compiaccio di rendere altamente giustizia, imperocchè vènnero manifestati non solo rispetto a tutti gli alleati, ma lo fùrono in modo particolare rispetto al nostro paese. Donde io traggo argomento per credere e per sperare che il trattato che abbiamo firmato, non solo ristabilirà la pace fra noi e l'impero della Rùssia, ma ripristinerà le buone relazioni che per tanto tempo esistettero fra le due nazioni, come pure quei vìncoli di amicizia che unirono per sècoli la casa di Savoia con quella dei Romanow. (Segni di approvazione.)

Credo che non mi bisogni molta fàtica per dimostrare come lo scopo che gli alleati si èrano prefisso nel muovere la guerra alla Rùssia sia stato pienamente raggiunto. La sèmplice lettura del trattato basterà a convincervi come ogni pericolo di usurpazione per parte della Rùssia sia affatto scomparso. Neppure mi fermerò a dimostrarvi come siasi fatto quanto era possibile a favore delle popolazioni cristiane dell'impero ottomano, e per quanto era compatibile colla condizione delle cose, onde assicurare e rassodare l'esistenza di quell'impero. Non sarò per esagerare le conseguenze di quel trattato di

pace, nè gli ùtili materiali che saranno per derivarne a nostro vantàggio ; tuttavia credo potèr asseverare che la neutralizzazione del Mar Nero e la libertà del Danùbio, assicurata non solo in quella parte del fiume che corre lungo i confini ottomani, ma altresì in quella che si estende per l'intera Germània, s'iano condizioni tali a esercitare una notèvole e salutare influenza sul nostro commèrcio. Non dúbito che il commèrcio genovese, ritornando in quei lidi, sia per trovare l'antica memòria
 10 de' suoi padri, ringiovanita dagli allori raccolti dalle nostre truppe, e trarre vantàggio dall' accresciuto prestìgio del nome che esso porta. Credo pure dovere indicare come risultato vantaggioso pel mondo tutto, ma specialmente per noi, la consacrazione solenne di un nuovo diritto marittimo per ciò che riflette i nèutri. Questo nuovo diritto marittimo, il quale assicura i nèutri in tempi di guerra contro le prepotenze delle maggiori nazioni, deve tornare a vantàggio speciale delle nazioni commercianti, le quali non hanno un navìglio bastante
 20 per contrastare coi navigli maggiori. Di più, colla consacrazione di questo principio a cui l'Inghilterra si è associata, vediamo scomparire una delle principali càuse che potèvano ròmpere l'alleanza occidentale, potèvano far scèndere nei campi della guerra le potenze che sono a capo della civiltà. Ma più che ai vantaggi materiali, stimo che dobbiamo badare a quelli morali che dalle conferenze, che dal trattato abbiamo ricavato. Io ritengo che non sia poca cosa per noi l'èssere stati chiamati a partecipare a negoziazioni, a prender parte alla solu-
 30 zione di problemi i quali interèssano non tanto questa o quell'altra potenza, ma sono questioni, sono problemi di un òrdine europeo. È la prima volta dopo molti e molti anni, dopo forse il trattato di Utrecht (1713), che

una potenza di second'òrdine sia stata chiamata a concòrrere con quelle di prim'òrdine alla soluzione delle questioni europee ; così vièn meno la màssima stabilita dal congresso di Vienna a danno delle potenze minori. Questo fatto è di natura a giovare non solo al Piemonte, ma a tutte le nazioni che si tròvano in idèntiche condizioni. Certamente esso ha di molto innalzato il nostro paese nella stima degli altri pòpoli, e gli ha procacciato una riputazione che il senno del governo, la virtù del pòpolo, non dúbito saprà mantenergli. 10

Io quì, date queste breve spiegazioni intorno alle cose più speciali del trattato, dovrei venire a discòrrere di ciò che riflette la questione italiana.

Io ho detto che i plenipotenziari della Sardegna avèvano per missione di chiamare l'attenzione dell' Europa sulla condizione anòmala ed infelice dell' Itàlia, e di cercare di portarvi qualche rimèdio. Nella condizione di cose creata dalla pace, nessuno di voi certamente sarà per crèdere che fosse possibile l'ottenere rimedi portanti seco modificazioni nella circoscrizione territoriale 20 dell' Itàlia. Forse, se la guerra si fosse protratta, se la sfera in cui si ravvolgeva si fosse per avventura allargata, in allora si poteva con qualche fondamento sperare che, allargato pure il programma adottato dalle potenze occidentali al cominciare delle ostilità, fosse preso in considerazione il rimèdio a cui testè accennavo ; ma quando si aprivano le trattative, la spada degli alleati essendo rientrata nella guaina, la diplomazia essendo solo incaricata di occuparsi delle cose europee in relazione alle vicende della guerra, non era, lo ripeto, nè da sperare, 30 e nemmeno da proporre questo rimèdio. Le grandi soluzioni non si òperano, o signori, colla penna. La diplomazia è impotente a cambiare le condizioni dei

pòpoli. Essa non può, al più, che sancire i fatti compiuti e dare loro forma legale. Tuttavia, anche sul terreno della diplomazia, e mettendo per base i trattati esistenti, ai quali non era il caso di portare modificazioni, vi era mezzo di portare la questione d'Itàlia, se non avanti al congresso, almeno dinanzi alle potenze in esso rappresentate. Diffatti, o signori, lo stato attuale d'Itàlia non è conforme alle prescrizioni dei trattati vigenti. I principi stabiliti a Vienna e nei susseguenti trattati sono apertamente violati; l'equilibrio politico, quale fu stabilito, tròvasi rotto da molti anni. Quindi i plenipotenziari della Sardegna credètero dovere specialmente rivòlgere l'òpera loro a rappresentare questo stato di cose, a chiamare sopra di esso l'attenzione della Frància e dell'Inghilterra, invitàndole a prènderlo in sèria considerazione. Quì non incontràrono sèrie difficoltà, giacchè i loro alleati, sin dai primordi delle loro istanze, si dimostràrono altamente favorèvoli a queste istanze, e manifestàrono un sincero interesse per le cose d'Itàlia.

La Frància e l'Inghilterra, riconoscendo lo stato anòmalo in cui si trovava l'Itàlia in forza dell'occupazione di gran parte delle sue province per parte di una potenza èstera, manifestàrono, lo ripeto, il desidèrio di vedèr cessata questa occupazione e ritornate le cose allo stato normale. Ma un'obbiezione veniva mossa alle istanze che per noi si facèvano. Ci si diceva: "sta bene che l'occupazione dell'Itàlia centrale debba cessare, e cessi; ma quali saranno le conseguenze dello sgombro delle truppe èstere, se le cose rimàngono nelle attuali condizioni?,,

I plenipotenziari della Sardegna non esitàrono a dichiarare che le conseguenze di tale sgombro, senza preventivi provvedimenti, sarèbbero state di un carattere il più grave, il più pericoloso, e che perciò non sarèbbero

stati giammai per consigliarlo ; ma soggiunsero, che essi ritenèvano come, mercè l'adozione di alcuni acconci provvedimenti, quello sgombro si sarebbe reso possibile. Invitati a far conòscere la loro opinione, essi pensarono di dovèr formulare, non già un *memorandum*, ma una memòria che, sotto forma di nota verbale, venne consegnata alla Frància ed all' Inghilterra. L'accoglienza fatta a questa nota fu molto favorèvole. L' Inghilterra non esitò a darvi la più intera adesione ; e la Frància, a motivo di particolari considerazioni, di cui farò ora 10 parola, pure riconoscendo questo stato delle cose ed ammettendo la proposta in principio, stimò di dovèr fare un' ampia riserva all'applicazione che per noi si chiedeva. D'accordo sopra questo principio, cioè sopra la mässima utilità che vi sarebbe di far cessare l'occupazione straniera nelle province del centro d'Itàlia, e sulla necessità di far precèdere lo sgombro delle truppe èstere da provvedimenti speciali, fu deciso dal governo francese con quello dell' Inghilterra, che la questione sarebbe sottoposta al congresso di Parigi ; e come avrete 20 rilevato essa lo fu nella tornata dell' 8 aprile. Se il linguàggio del plenipotenziàrio francese non fu del tutto simile a quello del plenipotenziàrio inglese, havvi perciò una gravissima ragione, di cui, io penso, che tutti vi farete capaci. Pel governo francese il sommo pontèfice non è solo il capo temporale di uno stato di tre milioni d'abitanti, ma altresì il capo religioso di trentatre milioni di Francesi ; questa condizione impone a quel governo particolari riguardi rispetto al sovrano pontèfice. Quindi noi non dobbiamo stupirci che quando si tratta della 30 questione romana àbbia ad usare speciali riguardi. Se si pon mente, come si richiede, a questa speciale circostanza ; se si tièn conto dell'influenza che ogni passo

fatto a Roma può avere sulla politica interna della Frància, io credo che il paese, che l'Itàlia tutta proveranno pel governo francese non minore riconoscenza di quella che ne mèriti il governo inglese. La questione per l'Inghilterra era assai più sèmplice; la questione romana era per lei meramente polìtica; il che rendeva la parte dei plenipotenziari della Gran Bretagna assai più fàcile. Ed invero il plenipotenziàrio che a nome di quella gran nazione prese la parola la trattò con quella
 10 libertà, con quella pienezza che si appartiene ad una questione di un tal òrdine. Chè anzi, io debbo quì altamente proclamare che in quella circostanza quell' illustre uomo di stato, che vo superbo di potèr chiamare mio amico, dimostrò tanta simpatia per le condizioni d'Itàlia, un così vivo desidèrio di sollevarla dai mali che l'affliggono, da meritare la riconoscenza non solo dei plenipotenziari dei Piemontesi, ma di tutti gli Italiani. (Bravo! Bene!)

I plenipotenziari dell'Àustria oppòsero alla proposta
 20 della Frància e dell'Inghilterra una questione pregiudiziale, una *fin de non-recevoir*. Essi dìssero, e, diplomaticamente parlando, con ragione, che il loro governo non essendo stato prevenuto prima della riunione del congresso, che si avrebbe a trattare delle cose d'Itàlia, essi non avèvano nè istruzioni nè poteri all'uopo. Nulladimeno, trascinati dall'importanza dell'argomento, entrarono in qualche particolare, e mantènnero con molta energia la dottrina dell'intervenzione. Essi proclamàrono la màssima che uno stato ha il diritto d'inter-
 30 venire nelle questioni interne di un altro, quando ne è richiesto dal legittimo governo di questo. Questa dottrina non fu ammessa dalla Frància, e fu contrastata altamente dall'Inghilterra. A ciò si restrinse la parte

relativa agli interventi. Nessùn risultato positivo si può dire èssersi ottenuto : tuttavia io tengo èssere un gran fatto questa proclamazione, che si fece per la parte della Frància e dell' Inghilterra, della necessità di far cessare l' occupazione dell' Itàlia centrale e dell' intendimento, per parte della Frància, di prèndere tutti i provvedimenti a quest' uopo necessari. Sul terreno della diplomazia era difficile trattare altri argomenti italiani, sottoporre altre questioni alle deliberazioni del congresso. Tuttavia parve alla Sardegna, come pure ai suoi alleati, ¹⁰ i quali su quest' argomento concòrsero, dirò, con una grande spontaneità, potersi, all' occasione di questa gran pace europea, rivòlgere ad alcuni stati d' Itàlia consigli di moderazione, di temperanza, di clemenza. Non ripeterò le ragioni messe in campo dai primi plenipotenziari della Frància e dell' Inghilterra, che in questa circostanza tènnero un idèntico linguàggio, e dimostràrono eguale simpatia per le sorti dei nostri concittadini ; solo dirò le loro parole èssere state tali da meritare il plàuso di tutti i buoni Italiani. Se a questi consigli non vòltero ²⁰ associarsi i plenipotenziari delle altre nazioni, lo fècero per motivi di convenienza, ma posso dire, credo, senza commètere indiscrezione, che nessuno di questi plenipotenziari, nè ufficialmente nè ufficiosamente, prese a contrastare la validità degli argomenti di cui si èrano serviti e i plenipotenziari della Frància e quelli della Gran Bretagna. Se nemmeno su quest' argomento il congresso è arrivato ad un atto definitivo, è pure lècito il crèdere che i consigli di cui discorriamo, quantùnque non àbbiano per sanzione un voto del congresso, avvalorati come ³⁰ sono dall' autorità della Frància e dell' Inghilterra, siano però per riuscire talmente potenti ed efficaci da sortire quei risultati che da essi ci ripromettiamo.

L'onorèvole deputato Buffa avendo insistito in modo speciale sull'estensione data alle fortificazioni di Piacenza, e sul pericolo che da queste fortificazioni può derivarne al Piemonte, risponderò essere anche ciò stato argomento dei richiami dei plenipotenziari sardi, i quali anzi, onde avvalorare le loro asserzioni, ebbero a procurarsi un piano delle opere nuove innalzate da alcuni anni dagli Austriaci, e questo piano venne da loro rimesso ai rappresentanti delle potenze alleate. L'aumento delle fortificazioni di Piacenza fa parte del sistema seguito dall'Austria per estendere in Italia la sua influenza; sistema che venne denunciato dai plenipotenziari sardi, e che fu argomento dei principali loro reclami. Potrà l'onorèvole interpellante dalla lettura della nota consegnata prima di partire da Parigi alle potenze alleate vedere come i plenipotenziari sardi abbiano segnalato questo fatto e questo sistema, e contro essi formalmente protestato.

Io vi ho esposto, o signori, i risultati delle negoziazioni alle quali abbiamo partecipato; voi riconoscerete, spero, che rispetto alla questione orientale si sono conseguiti alcuni vantaggi materiali pel nostro commercio, e si è conseguito soprattutto un gran vantaggio morale per la nostra posizione politica, essendo stata rialzata al cospetto di tutta l'Europa. Rispetto alla questione italiana, non si è, per vero, arrivati a gran risultati positivi; tuttavia si sono guadagnate, a mio parere, due cose: la prima, che la condizione anormale ed infelice dell'Italia è stata denunciata all'Europa non già da demagoghi, da rivoluzionari esaltati, da giornalisti appassionati, da uomini di partito; ma bensì da rappresentanti delle primarie potenze dell'Europa, da statisti che sèggono a capo dei loro governi, da uomini insigni, avvezzi a consultare

assai più la voce della ragione che a seguire gli impulsi del cuore. Ecco il primo fatto che io considero come di una grandissima utilità. Il secondo si è che quelle stesse potenze hanno dichiarato essere necessario, non solo nell'interesse d'Italia, ma in un interesse europeo, di arrecare ai mali d'Italia un qualche rimedio. Non posso credere che le sentenze profferite, che i consigli predicati da nazioni quali sono la Francia e l'Inghilterra, siano per rimanere lungamente sterili. Sicuramente, se da un lato abbiamo da applaudirci di questo risultato, ¹⁰ dall'altro io debbo riconoscere che esso non è scevro di inconvenienti e di pericoli. (Movimento d'attenzione.) Egli è sicuro, o signori, che le negoziazioni di Parigi non hanno migliorato le nostre relazioni con l'Austria. (Sensazione.) Noi dobbiamo confessare che i plenipotenziari della Sardegna e quelli dell'Austria, dopo aver seduto due mesi a fianco, dopo aver cooperato insieme alla più grande opera politica che siasi compiuta in questi ultimi quarant'anni, si sono separati senza ire personali, giacchè io debbo quì rendere testimonianza ²⁰ al procedere generalmente cortese del capo del governo austriaco,—si sono separati, dico, senza ire personali, ma coll'intima convinzione, essere la politica dei due paesi più lontana che mai dal mettersi d'accordo (Applausi), essere inconciliabili i principi dall'uno e dall'altro paese propugnati. (Bene!) Questo fatto, o signori, è grave, non conviene nascondere; questo fatto può dar luogo a difficoltà, può suscitare pericoli, ma è una conseguenza inevitabile, fatale di quel sistema leale, liberale, deciso che il re Vittorio Emanuele inaugurava salendo al trono, ³⁰ di cui il governo del re ha sempre cercato di farsi l'interprete, al quale voi avete sempre prestato fermo e valido appoggio. (Molte voci: Bravo! Bravo!) Nè io credo,

o signori, che la considerazione di queste difficoltà, di questi pericoli sia per farvi consigliare al governo del re di mutare politica. La via che abbiamo seguito in questi ultimi anni ci ha condotti ad un gran passo : per la prima volta nella stòria nostra la questione italiana è stata portata e discussa avanti ad un congresso europeo, non come le altre volte, non, come al congresso di Lubiana ed al congresso di Verona, coll' ànimo di aggravare i mali d' Itàlia, e di ribadire le sue catene, ma
 10 coll' intenzione altamente manifestata di arrecare alle sue piaghe un qualche rimèdio, col dichiarare altamente la simpatia che sentivano per essa le grandi nazioni. Terminato il consìglio, la càusa d' Itàlia è portata ora al tribunale della pùbblica opinione, a quel tribunale al quale, a seconda del detto memoràbile dell' imperatore dei Francesi, spetta l' ùltima sentenza, la vittòria definitiva. La lite potrà esser lunga, le peripezie saranno forse molte, ma noi, fidenti nella giustizia della nostra càusa, aspetteremo con fidùcia l' èsito finale. (Applàusi
 20 generali.)

IV

Sul prestito di cinquanta milioni contratto in previsione della guerra.

Seduta della Càmera, 9 febbrajo 1859.

GLI onorèvoli oratori, i quali prèsero a combattere l'attuale proposta di legge, che ha ottenuto una così favorèvole accoglienza negli uffici della Càmera, tentarono di dimostrare come questa fosse la conseguenza di una politica avente per iscopo di trascinare alla guerra questo paese, e forse di sollevarla in tutta Europa. Un oratore tra essi, spingendo più oltre le sue accuse, rappresentò questa politica come personale al presidente del consiglio dei ministri, e uscendo dall'ordinària sua riserva e dai modi cortesi che ei suole usarci, parve volèr dire che il 10 presidente del consiglio dei ministri, onde trovàr modo di uscire dalle difficoltà in cui il ministero era avvolto, spingeva, per motivi personali, il suo paese nelle avventure della guerra. (Movimenti.) Per giustificare me ed il governo da così gravi accuse, dovrei, o signori, ripètere il discorso che feci l'anno scorso in quest'adunanza in un'occasione solenne; io dovrei ridire la stòria della politica del governo del re dal 1849 sino al giorno d'oggi. Ma io non vòglio, o signori, abusare di nuovo della sofferenza vostra. Mi lusingo che le parole pro- 20 nunciate in quella memoràbile circostanza non saranno sfuggite dalla mente della maggiòr parte di voi. Mi limiterò quindi, o signori, a ricordarvi come la nostra politica fu sempre còsona a se stessa dal giorno in cui il generoso nostro re raccolse il retàggio di suo padre sui

campi di Novara, sino a quando pronunciava, ora è un mese, le parole imperiture che fècero palpitare il cuore a tutti gl' Italiani e prodùssero in Europa potente effetto.

La nostra politica, o signori, non fu mai provocatrice o rivoluzionària, ma essa fu sempre liberale, nazionale ed italiana. Noi non abbiamo mai creduto nè pel passato, nè lo crediamo adesso, di avèr il diritto di provocare una guerra : ma noi siamo sempre stati convinti èssere nostro dovere, non solo di svòlgere nell' interno del paese i
 10 principi di libertà e di nazionalità sui quali ripòsano le istituzioni da Carlo Alberto al suo pòpolo largite, ma altresì di farci a fronte dell' Europa tutta gli intèrpreti dei bisogni, dei dolori e delle speranze d' Itàlia. (Vivissimi applàusi.) Questo nostro programma noi l' abbiamo sempre altamente manifestato, e l' abbiamo manifestato non solo al cospetto della nazione, non solo nel seno del parlamento, ma nei consigli stessi dell' Europa, nei congressi diplomatici. Questa nostra politica non fu pel
 20 passato tacciata di avventurosa, di provocatrice. Gli uòmini di stato d' Europa più gravi, gli uòmini di stato la di cui autorità son certo che l' onorèvole conte Solaro della Margherita non ricuserebbe, dièdero a questa nostra politica la loro più esplicita approvazione. Io mi ristringerò, o signori, a ricordarvi le parole dirette ai rappresentanti delle nazioni occidentali al congresso di Parigi. Queste parole non èrano meno chiare e meno risolte di quelle che noi abbiamo talvolta pronunciate in questo recinto ; se nella forma suonàvano più diplo-
 30 matiche, nella sostanza non èrano diverse da quelle che gli oratori più caldi talvolta l'àsciano sfuggire dalle loro labbra nel bollore della improvvisazione. Dopo il congresso di Parigi la nostra politica non mutò. Non divenne nè aggressiva nè provocatrice. Io oserei chia-

mare a sfida i miei onorèvoli avversari, invitàndoli a citare atti che s'iano di natura più provocatrice e più esplicita di quelli che ho testè ricordati. Noi abbiamo, è vero, tornando da Parigi, stimato necessario di provvedere in modo più attivo ed efficace alla difesa dello stato, ed abbiamo promosso l'erezione delle fortificazioni di Alessàndria. Ma se ciò abbiamo fatto, si è perchè quanto era accaduto a Parigi ci aveva fatti convinti di non potèr ottenere con mezzi pacifici e diplomatici la soluzione delle difficoltà della questione italiana. Ma ¹⁰ in ciò fare, o signori, noi non siamo usciti dalla legalità, non abbiamo fatto atto veramente provocatore.

Vènneno quindi interrotte le relazioni diplomatiche con l'Austria. E quì non vòglio ricordare le cagioni che condùssero a questo fatto; mi basta il dire che la iniziativa non venne da noi. Anche quì l'onorèvole conte Solaro della Margherita non potrà muòverci l'accusa di èssere provocatori ed avventati. Più tardi, quali sono stati i nostri atti di provocazione e di avventatezza? Lo ripeto, io sfido gli onorèvoli miei avversari a citarli. ²⁰ Questo solo vi fu, che noi non abbiamo desistito dal nostro assunto, abbiamo continuato, ogni qualvolta l'occasione se ne presentò, a richiamare l'attenzione dell'Europa sulle misèrie dell'Itàlia, sulla condizione sua anormale, sui perìcoli che queste misèrie, questa condizione sua anormale portàvano con sè. E, mi sia lècito il dirlo, questa politica fu essa giudicata avventata e provocatrice dalle altre potenze d'Europa? Già lo ricordai, al congresso di Parigi le proteste del Piemonte, scritte in forma assai enèrgica, se si riflette alla natura ³⁰ del documento, ricevètero l'approvazione aperta dell'Inghilterra e della Frància; e non l'approvazione soltanto, imperocchè quelle due grandi potenze credètero doversi

- unire alla Sardegna per dibattere nel seno del congresso la questione italiana, e ciò fecero quelle potenze, massime per quanto riguarda l'Inghilterra, con parole le quali non cedevano in vigore, in efficacia, a quelle da noi consegnate nell'atto diplomatico fatto di pubblica ragione. E più tardi la nostra politica fu essa giudicata severamente? hanno forse quelle potenze riconosciuto che erano state trattate in errore da noi? hanno esse forse dovuto confessare che erano state ingannate dal Piemonte sulle
- 10 condizioni d'Italia? No, o signori. Io non imiterò quello che fecero alcuni preopinanti — cosa che mi asterrò qui di qualificare — portando in questo recinto e facendosi a commentare il discorso pronunciato da uno dei grandi sovrani, dal capo di una delle più potenti nazioni di Europa; mi limiterò a dire che la politica del Piemonte ha ricevuto in questa circostanza un'approvazione solenne ed intera. E le altre potenze, che forse si dimostrano della pace più sollecite, hanno esse disdetto le nostre parole? Venne invocata dagli onorevoli op-
- 20 ponenti l'autorità degli oratori del parlamento inglese. Ebbene, o signori, non hanno essi tutti unanimamente riconosciuto, e ministri e oppositori, e conservatori e liberali, che lo stato d'Italia era del tutto anormale? (Bene! Bravo!) E poichè gli onorevoli opposenti hanno invocato l'autorità di questi oratori, essi debbono riconoscerla, debbono unirsi a loro, debbono associarsi a noi per proclamare altamente e le condizioni tristissime del mezzogiorno della penisola e lo stato anormalissimo delle provincie centrali. (Applausi.)
- 30 “Ma se la nostra politica—dicono gli oppositori—non è avventata nè provocatrice, perchè queste misure di difesa? perchè riunite sui confini tutti i presidi dello stato? perchè affrettate l'armamento di Alessandria e di Casale?

perchè, per provvedere agli apparecchi della difesa, venite a chiederci un prèstito vistoso? L'Àustria non ha nessuna intenzione aggressiva, ha rispettato e rispetterà sempre i trattati; purchè non l'aggrediate, vi tratterà sempre nel modo il più amichèvole ed amoroso." (Ilarità.) L'onorèvole conte Solaro, mi pare, andava tant'oltre nella sua fidùcia che ci consigliava, per rimediare al dissesto delle nostre finanze, di rimandare a casa parte del nostro esèrcito, e di affidarci interamente alla benevolenza dell'Àustria ed all'appòggio dei nostri 10 alleati. (Ilarità.) Io credo, o signori, che il primo consiglio sarebbe efficace se fosse compiuto, cioè se, mentre si mandasse a casa parte dell'esèrcito, si chiamàssero a règgere i destini dello stato altri uòmini, rappresentanti altri principi. In tal caso, sicuramente la sicurezza rispetto all'Àustria, anche senza soldati, sarebbe intera. (Applàusi.) Ma, siccome io credo che almeno questa seconda parte dei consigli, parte sottintesa, non possa effettuarsi col concorso della maggioranza della nazione, io rèputo che sarebbe poco prudente lo avere questa 20 fidùcia illimitata nelle benèvole intenzioni dell'Àustria.

D'altra parte vediamo se i fatti corrispòndono alle dichiarazioni dell'onorèvole conte Solaro della Margherita. Già prima di me l'onorèvole deputato Mamiani nell'eloquente suo discorso vi ricordò le reiterate provocazioni dell'Àustria; vi espose come essa da dieci anni àbbia estesa la sua stàbile dominazione dalle sponde del Po fino ai lùmiti inoltrati dell'Adriàtico, sino ad Ancona; come àbbia accresciute, in onta ai trattati, le difese di Piacenza, come il presìdio di quella città sia spinto ora 30 anche ai forti che la circondano. Ma, o signori, a che vale cercare fatti antichi? Noi siamo stati mossi specialmente da fatti recenti.

Come vi è stato esposto nella relazione presentata alla Càmera dal mio collega il ministro delle finanze, senza che alcùn fatto fosse succeduto, nè da noi nè in alcuna altra parte d'Itàlia, il governo austriaco annunziò all' Europa che mandava un nuovo corpo d'armata in Itàlia, ed a quest' annunzio tenne dietro l' esecuzione con una rapidità, con una sollecitudine tali che pàvero ricordare le mosse delle guerre del Primo Impero. Per alcuni giorni tutti i trasporti ordinari, tutti i trasporti
 10 delle strade ferrate fùrono monopolizzati nell' interesse del governo; sulle strade ferrate da Vienna a Trieste e da Venèzia a Milano non si videro giungere che uòmini, cavalli, munizioni d' ogni maniera; e queste truppe come vènnero esse disposte? fùrono forse tenute nelle grandi città, ove si sarebbe potuta supporre la possibilità di moti popolari? No, fùrono invece distribuite ai nostri confini, nelle città dove, meno che altrove, poteva esser timore di sommosse popolari; in una parola l' Àustria
 20 assunse a nostro riguardo un' attitudine non di difesa, ma di vera offesa, mentre, lo ripeto, nessun atto èrasi compiuto per parte nostra, mentre non vi era stato movimento di truppe, mentre nella sfera diplomatica vi era, direi una trègua, era corso cioè qualche tempo senza che il Piemonte avesse avuto occasione di richiamare l' attenzione dell' Europa sulle cose d' Itàlia. Credo quindi d'èssere autorizzato a proclamare altamente al cospetto del paese e dell' Europa, che, se vi fu provocazione, non fu per parte del Piemonte, e che anzi essa avvenne per parte dell' Àustria.

30 Ben io so che l' Àustria nei segreti di gabinetto, negli uffici diplomatici protestò del suo amore per la pace, del suo rispetto per le istituzioni del Piemonte. Ma, signori, sarebbe forse la prima volta che intenzioni

guerresche sono state dissimulate sotto il velame delle parole di pace? Il conte Solaro della Margherita è troppo versato nella stòria della diplomazia per sostenere una tale sentenza. Prudenza quindi e stretto dovere richiedèvano che per noi si provvedesse energicamente e prontamente. Il ministero fece quanto stava nei limiti del potere esecutivo; riunì sulle frontiere dello stato tutte le forze disponibili; e, per ciò che eccede i limiti del potere esecutivo, viene a voi per chièdervi i mezzi di provvedere efficacemente alla difesa della pàtria, alle 10 esigenze del suo onore, de' suoi più sacri interessi.

A questi argomenti si potrebbe forse opporre l'opinione manifestata nel seno del parlamento inglese. Ci venne detto dall'onorèvole conte Solaro della Margherita, e credo anche dall'onorèvole marchese Costa di Beauregard, che i ministri inglesi ed i principali oratori che prèsero parte alla discussione sull'indirizzo in risposta al discorso della corona manifestàrono opinioni altamente favorèvoli alla pace e contràrie ai pretesi progetti del Piemonte di ròmperre una guerra aggressiva. Io non dissimulo la 20 gravità di questo argomento.

Nessuno più di me in questa Càmera dà maggior peso alle opinioni degli uòmini di stato dell'Inghilterra; sono uso, dall'infànzia, a rispettare quel paese, come quello da cui io ho attinta la maggior parte delle cognizioni politiche che mi hanno guidato nella mia carriera. Io stimo e rispetto l'Inghilterra, che considero come una delle prime potenze del mondo; la vènero perchè la considero come la rocca ove la libertà ha trovato e potrebbe ancora trovare, per avventura, rifùgio inespugnà- 30 bile. Io ho sempre prediletta, per quanto fosse possibile, l'alleanza coll'Inghilterra; l'ho fatto come scrittore e come ministro, attalchè n'ebbi molte volte rimpròvero

come d'uomo soverchiamente anglòmane. Ed invero, se voi ricordate gli atti della nostra politica, vedrete quanto ci sia stata cara l'alleanza dell'Inghilterra. Esaminate le nostre provvisioni commerciali, la parte che abbiamo presa nella questione d'Oriente e il congresso di Parigi, e voi riconoscerete quanta sia stata la nostra cura per acquistare e mantenere l'amicizia, la simpatia, la benevolenza di quella grande e nòbile nazione. E mi sia lècito il dire, o signori, che i nostri sforzi non sono
10 stati del tutto vani, e che abbiamo, sino ad un certo punto, raggiunto lo scopo nostro. Al congresso di Parigi, l'Inghilterra ci diede il potente suo appòggio e manifestò le medèsime viste sopra molte parti della questione italiana; ed ancora oggi, se essa non divide pienamente le nostre opinioni, o, per dir meglio, se essa porta sulla questione italiana un giudizio che io rèputo in gran parte erròneo, lo esprime in modo che tuttora dinota la sua simpatia, la sua amicizia; giacchè, mentre non èsito a dichiarare che io deploro il giudizio portato
20 da alcuni uòmini di stato dell'Inghilterra sopra le cose nostre, non posso a meno di èssere sensibile al modo col quale i principali oratori si sono espressi rispetto a noi. E poichè l'onorèvole Beauregard ha parlato del discorso pronunciato da Lord Derby, io lo inviterò a lèggere quell'orazione nell'originale inglese, e vedrà che, se, parlando del discorso della corona, adoperava un aggettivo che forse non è abbastanza appropriato, parlando del paese lo chiamò glorioso, e disse avere il Piemonte un'importanza molto maggiore di quella che gli sarebbe
30 assegnata dai suoi confini. Mi pare difficile che un uomo di stato si esprima in modo più conveniente rispetto ad un altro paese.

Comùnque sia, io non nego che vi sia stata una modi-

ficazione nell'opinione di molti uòmini di stato dell' Inghilterra dal 1856 a questa parte. Il pòpolo inglese ha molte grandi virtù, fra le quali primèggia il patriottismo. L'Inglese considera tutte le questioni dal lato nazionale, e quando giudica che l'interesse dell' Inghilterra sia in giuoco, le altre considerazioni pèrdono molto del loro peso. (Sensazione.) Disgraziatamente dopo il 1856 l' Inghilterra ha creduto èssere nell'interesse della sua politica il riavvicinarsi all' Àustria; ha creduto di trovare in quella potenza, che non le aveva dato nessun appòggio 10 sui campi di battàglia, ma che gliene aveva fornito nei campi della diplomazia, un alleato sicuro nella vertenza orientale. Questo riavvicinamento modificò alquanto la sua opinione e le sue tendenze nella questione italiana; mantenne e mantiene la sua opinione e le sue tendenze per ciò che riguarda l' Itàlia meridionale e l' Itàlia centrale, ma le modificò rispetto all' Itàlia settentrionale. Giudica ora, come giudicava or sono tre anni, il governo di Nàpoli ed il governo pontificio, ma seppe vedere nel reggimento delle altre province sulla sinistra del Po una trasforma- 20 zione che noi, che siamo ad esse più vicini, non abbiamo potuto scoprire. (Ilarità e vivi segni di approvazione.) Il grido di dolore che s'innalza da Nàpoli e da Bologna giunge tuttora con eguale intensità sulle sponde del Tamigi; mentre, disgraziatamente, ai lagni ed ai pianti che proròmpono da Milano e da Venèzia è opposta un' inesorabile barriera dalle Alpi austriache. (Applàusi vivi e prolungati dalla Càmera e dalle gallerie.)

Ciò è grave, o signori, non lo nego, ma non ne sono pienamente sconfortato; io ho fidùcia nel retto senso, nei 30 sentimenti generosi della nazione inglese: io so, e so per esperienza, che davanti al pùbblico inglese la càusa della giustìzia e della verità finisce sempre per trionfare; io so

che i principi di libertà, che le cause giuste e nobili trovano in quel popolo generoso ardenti ed eloquenti difensori, e che, quando si riesce a sciogliere una questione dalle pastoie dei sofismi, quando la si può portare chiara e netta avanti quella grande nazione, le probabilità di riuscita sono dal lato della ragione, del progresso e della civiltà. (Vivi e prolungati applausi.) Non mi sconcerto, o signori, perchè, quantunque non abbia ancora raggiunto l'ultimo limite dell'età, mi ricordo di aver visto trionfare
 10 in Inghilterra, in varie riprese, le cause che si propugnavano a nome della giustizia e della libertà, quantunque oppugunate da pregiudizi ed interessi individuali e dai sentimenti di casta. I contrasti possono essere lunghi, ma la riuscita è certa. Io mi ricordo la gran lotta alla quale diede luogo l'emancipazione dell'Irlanda, e me ne ricordo altresì il trionfo; rammento ancora la lotta più lunga, più ostinata a cui diede luogo l'emancipazione della razza dei neri, questa gran causa, la quale era
 20 oppugnata da potentissimi interessi dei coloni e dai pregiudizi di quasi tutte le classi commerciali dell'Inghilterra. La causa dell'Italia, o signori, non è men sacra, non è meno valèvole a scuotere gli animi generosi, di quella degli Irlandesi, di quella della razza nera (con calore); trionferà anch'essa al cospetto del tribunale dell'opinione pubblica inglese. (Sensazione.) Io non posso credere che l'illustre uomo di stato che siede a capo de' consigli della corona in Inghilterra, il quale ebbe la gran ventura di associarsi alla gran causa dell'emancipazione dei neri, vorrà finire la luminosa sua carriera
 30 rendendosi còmplice di coloro che vorrebbero condannare gl'Italiani ad un'eterna servitù. (Scòppio di vivissimi applausi.)

Io credo di aver risposto alle principali obbiezioni che

vènnero arredate dagli onorèvoli preopinanti. Debbo però ancora soggiungere brevi parole riguardo ad un argomento che fu accennato dall'onorèvole Costa di Beauregard. Precorrendo l'avvenire, egli ha fatto balenare ai vostri occhi la possibilità di un evento dolorosissimo.

Io in verità non mi aspettavo che un uomo animato da sentimenti così generosi, che un uomo a cui l'onore della patria sta tanto a cuore, un uomo che non può disconoscere la difficoltà della nostra posizione, venisse a sollevare una questione così irritante, quando evidentemente non è il caso di trattarla. Qualunque sia la politica del ministero, anche quando fosse fallace, come la crede l'onorèvole oppositore, e per uno spirito fatale conducesse il paese all'orlo del precipizio, allorchè l'ora della lotta fosse suonata, sarebbe egli il tempo di trarre nell'aringo questioni che possono dividere gli ànimi, rendere meno efficaci gli sforzi di tutti i figli di questa generosa terra per resistere al nemico? (Bravo! bene! dalla sinistra e dal centro.) Mi permetta l'onorèvole marchese Costa di Beauregard che io esprima il dolore profondo che le sue parole mi hanno fatto provare. Io capisco il sentimento da cui fùrono dettate; divido l'emozione da cui egli era compreso, ma mi permetta di pregarlo, di supplicarlo a non risollevar tali e sì fatali argomenti, argomenti i quali potrebbero avere i più funesti effetti per noi tutti, ma specialmente per quei generosi figli delle Alpi, in nome dei quali egli parlava. Io non dubito dell'ardore, del coraggio di quelle popolazioni, e lo so per le prove che ne hanno date, per le simpatie, per i legami che ad esse mi uniscono; ma qualunque esse siano le disposizioni d'una popolazione, qualunque sia il suo ardore, i suoi spìriti marziali, se gettate in mezzo ad essa parole

di sfiducia e di sconforto, se dimostrate che il risultato dei loro sacrifici può essere ad essa funesto, credete voi non scemerete quell'ardore, quel nobile slancio? Sì, permettete che io vel dica: evocando quella questione, voi fate un male immenso alla patria comune, perchè potete essere cagione che quelle popolazioni, ove fossero chiamate a combattere, divengano meno ardenti, meno degne della loro fama. (Applausi dalle tribune.)

COSTA DI BEAUREGARD. Je proteste contre l'interprétation donnée par monsieur le ministre à mes paroles.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO (con vivacità e in francese). Messieurs, je suis sûr que dans cette circonstance la Savoie ne parle point par votre organe . . . (Costa di Beauregard e de Viry si alzano per protestare) et, lorsqu'il sera temps de le prouver, la Savoie ne viendra pas soulever des questions aussi irritantes; elle pensera à l'ennemi: elle remplira son devoir; elle n'oubliera rien pour être digne de son ancienne réputation; elle ne viendra pas, comme on pourrait peut-être le supposer, comme on voudrait le faire croire, marchander son appui. (Bravo!) Non, elle est trop généreuse pour refuser au Piémont toute l'efficacité de son concours. (Bene! Ripiglia in italiano.) Le mie parole avevano per iscopo di evitare questa discussione, non di provocarla; se nel calore ho detto forse parole che abbiano potuto parere personali agli onorevoli oratori, io le ritiro. (No! No! Bravo! Bene!)

Io credo, o signori, di avervi dimostrato come la nostra politica non sia stata avventata, come i nostri atti non siano stati provocatori.

Nel chiedervi ora i mezzi di resistere, non abbiamo intenzione di mutare politica, nè di procedere ad atti di sfida; ma non vogliamo nemmeno abbassare la voce

allorquando l'Àustria minaccia, allorquando invia ed aduna ai nostri confini armi ed armati. (Applàusi.) Questa politica, io spero, proclamata in modo franco e leale, riceverà l'approvazione non solo del parlamento, ma di tutti gli uòmini di cuore d' Europa. (Bravo ! Bene !)

Io porto fidùcia, o signori, che fatti paghi da queste spiegazioni, voi non esiterete ad accogliere favorevolmente la nostra domanda. Io confido che la risposta che l'urna del parlamento sarà per dare dimostrerà luminosamente all' Europa che, qualùnque sieno le nostre interne discussioni, noi siamo unànimi nei nostri voleri quando si tratta di difendere non solo la sicurezza e l' indipendenza, ma altresì l' onore della nazione. (Applàusi vivissimi e prolungati nella Càmera e dalle tribune.)

*Risposta alle interpellanze del Deputato
Audinot sulla questione di Roma.*

Seduta della Càmera, 25 marzo 1861.

SIGNORI deputati, l'onorèvole deputato Audinot con parole gravi ed eloquenti, quali si addicèvano all'altezza dell'argomento ch'egli ha preso a trattare avanti a voi, anzichè rivòlgere al ministero interpellanze sui fatti speciali, vi ha fatto una magnifica esposizione della questione di Roma. Nel conchiùdere il suo discorso, egli lo riassumeva chiedendo al ministero schiarimenti su due punti particolari, cioè sulle voci che corrèvano e còrrono circa a negoziazioni intavolate con Roma, 10 e circa pràtiche fatte o da farsi per ottenere l'applicazione del principio di non intervento alla questione romana; poi terminava con una interpellanza di ben altro momento, terminava, cioè, chiedendo al ministero quale fosse la linea di condotta che esso intendeva seguire in questo supremo argomento. E ben egli si apponeva; l'attuale discussione non poteva, nè doveva èssere ristretta allo scàmbio di poche spiegazioni; poichè la questione di Roma è posta sul tappeto, ragiòn vuole che essa sia trattata in tutta la sua ampiezza. Ma, o signori, 20 prima di accingermi a rispòndere non solo propriamente alle interpellanze dell'onorèvole deputato Audinot, ma a quel complesso di considerazioni ch'egli ha esposte con tanta efficàcia, mi sia lècito il ricordarvi che l'attuale questione è forse la più grave, la più importante che sia mai stata sottoposta ad un parlamento di libero pòpolo.

La questione di Roma non è soltanto di vitale importanza per l'Italia, ma è una questione la cui influenza deve estendersi a 200 milioni di cattolici sparsi su tutta la superficie del globo; è una questione la cui soluzione non deve solo avere un'influenza politica, ma deve esercitarne altresì una immensa sul mondo morale e religioso. Questa premessa, o signori, io non l'ho già fatta per ischermirmi, per cercare di sfuggire ad una piena discussione od evitarla con sotterfugi diplomatici, con artifizi oratori.

10

Quando la questione romana era ancora lontana, quando la sua soluzione doveva differirsi ad epoca indeterminata, sarebbe stato sàvio consiglio per il ministro degli affari esteri di mantenere una prudente riserva, di restringersi ad indicare la stella polare che doveva guidare la sua condotta, ed evitare ogni maggiore spiegazione; ma ora, o signori, che questa questione è stata discussa nei parlamenti dei pòpoli liberi, ora che essa è l'argomento principale dei dibattimenti in tutti i paesi civili, codesta non sarebbe prudenza, sarebbe 20 invece pusillanimità. (Benissimo!) Queste mie osservazioni, o signori, tendono ad ottenere da voi, e massime da quelli avanti cui per la prima volta ho l'onore di parlare sopra gravissimi argomenti, molta indulgenza; esse tendono a porli in avvertenza di tener conto delle difficoltà gravissime che circondano chi ha l'onore di parlarvi, nel far giustizia di quanto io mi accingo a dire. (Movimenti d'attenzione.) L'onorèvole deputato Audinot vel disse senza riserva: "Roma debbe essere la capitale d'Italia,,. E lo diceva con ragione; non vi 30 può essere soluzione della questione di Roma, se questa verità non è prima proclamata, accettata dall'opinione

pùbblica d'Itàlia e d'Europa. (A sinistra : bene !) Se si potesse concepire l'Itàlia costituita in unità in modo stàbile, senza che Roma fosse la sua capitale, io dichiaro schiettamente che reputerei difficile, forse impossibile, la soluzione della questione romana. Perchè noi abbiamo il diritto, anzi il dovere di chière, d'insistere perchè Roma sia riunita all'Itàlia ? Perchè, senza Roma capitale d'Itàlia, l'Itàlia non si può costituire. (Approvazione.)

A prova di questa verità già vi addusse molti argomenti
 10 l'onorèvole preopinante. Egli vi disse con molta ragione che questa verità, essendo sentita quasi istintivamente dall'universalità degli Italiani, essendo proclamata fuori d'Itàlia da tutti coloro che giùdicano delle cose d'Itàlia con imparzialità ed amore, non ha d'uopo di dimostrazione, è affermata dal senso comune della nazione. Tuttavia, o signori, si può dare di questa verità una dimostrazione assai sèmplice. L'Itàlia ha ancòr molto da fare per costituirsi in modo definitivo, per isciògliere tutti i gravi problemi che la sua unificazione sùscita, per
 20 abbattere tutti gli ostàcoli che antiche istituzioni, tradizioni secolari oppòngono a questa grande impresa ; ora, o signori, perchè quest'òpera possa còmpiersi conviene che non vi s'iano ragioni di dissidi, di lotte. Ma finchè la questione della capitale non sarà definita, vi sarà sempre ragione di dispareri e di discòrdie fra le vàrie parti d'Itàlia. (Benissimo !)

Ed invero, o signori, è fàcile a concepire che persone di buona fede, persone illuminate ed anche dotate di molto ingegno, ora sostèngono, o per considerazioni
 30 stòriche, o per considerazioni artistiche, o per qualunque altra considerazione, la preferenza a darsi a questa o a quell'altra città come capitale d'Itàlia ; io capisco che

questa discussione sia per ora possibile: ma se l'Italia costituita avesse già stabilita in Roma la sua capitale, credete voi che tale discussione fosse ancora possibile? Certo che no; anche coloro che si oppongono al trasferimento della capitale in Roma, una volta che essa fosse colà stabilita, non ardirebbero di proporre che venisse traslocata altrove. Quindi egli è solo proclamando Roma capitale d'Italia che noi possiamo porre un termine assoluto a queste cause di dissenso fra noi. Io sono dolente perciò di vedèr che uòmini autorèvoli, 10 uòmini d'ingegno, uòmini che hanno reso alla causa italiana eminenti servigi, come lo scrittore a cui l'onorevole preopinante alludeva, pongano in campo cotesta questione, e la dibàttano, oserei dire, con argomenti di poca importanza. La questione della capitale non si sciòglie, o signori, per ragioni nè di clima nè di topografia, neanche per ragioni stràtègiche; se queste ragioni avèssero dovuto influire sulla scelta della capitale, certamente Londra non sarebbe capitale della Gran Bretagna, e forse nemmeno Parigi lo sarebbe della Frància. La 20 scelta della capitale è determinata da grandi ragioni morali. È il sentimento dei pòpoli quello che decide le questioni ad essa relative. Ora, o signori, in Roma concòrrono tutte le circostanze stòriche, intellettuali, morali, che dèvonو determinare le condizioni della capitale di un grande stato. Roma è la sola città d'Italia che non àbbia nessuna o pochissime memòrie municipali; tutta la stòria di Roma, dal tempo dei Cèsari al giorno d'oggi, è una stòria di una città la cui importanza si estende infinitamente al di là del suo 30 territorio, di una città, cioè, destinata ad èssere la capitale di un grande stato. (Segni di approvazione su vari

banchi.) Convinto, profondamente convinto di questa verità, io mi credo in òbligo di proclamarlo nel modo più solenne davanti a voi, davanti alla nazione, e mi tengo in òbligo di fare in questa circostanza appello al patriottismo di tutti i cittadini d'Itàlia e dei rappresentanti delle più illustri sue città, onde cessi ogni discussione in propòsito, affinchè noi possiamo dichiarare all'Europa, affinchè chi ha l'onore di rappresentare questo paese a fronte delle èstere potenze possa dire:

10 "la necessità d'avèr Roma per capitale è riconosciuta e proclamata dall'intera nazione.,, (Applàusi.) Io credo di avere qualche titolo a potèr fare quest'appello a coloro che, per ragioni che io rispetto, dissentissero da me su questo punto; giacchè, o signori, non volendo avanti a voi fare sfoggio di spartani sentimenti, io lo dico schiettamente: sarà per me un gran dolore il dover dichiarare alla mia città nativa che essa deve rinunciare risolutamente, definitivamente ad ogni speranza di conservare nel suo seno la sede del governo. (Approva-

20 zione.) Sì, o signori, per quanto personalmente mi concerne, io vado con dolore a Roma. Avendo io indole poco artistica (si ride), sono persuaso che, in mezzo ai più splendidi monumenti di Roma antica e di Roma moderna, io rimpiangerò le severe e poco poëtiche vie della mia terra nativa. Ma egli è con fidùcia, o signori, che io affermo questa verità. Conoscendo l'indole dei miei concittadini, sapendo per prova come essi fùrono sempre disposti a fare i maggiori sacrifici per la sacra càusa d'Itàlia (Viva approvazione); sapendo

30 come essi fòssero non dirò lieti, ma rassegnati a vedere la loro città invasa dal nemico, benchè fòssero pronti a fare enèrgica difesa; conoscendo, dico, questi senti-

menti, io non dubito che essi non mi disdiranno quando, a loro nome, come loro deputato, io proclamo che Torino è pronta a sottomettersi a questo gran sacrificio nell'interesse dell'Italia. (Applàusi delle gallerie.) Mi conforta anche la speranza — dirò quasi la certezza, dopo aver visto come fossero accolte le generose parole che il deputato Audinot rivolgeva alla mia città natale — mi conforta, dico, la speranza, che quando l'Italia, definitivamente costituita, avrà stabilita la gloriosa sede del suo governo nell'Eterna Città, essa non sarà ingrata per questo paese che fu culla della libertà, per questa terra in cui venne deposto quel germe della indipendenza, che, svolgendosi rapidamente e rigogliosamente, si estende oramai in tutta la penisola dalla Sicilia alle Alpi. (Approvazione.) 10

Ho detto, o signori, e affermo ancora una volta, che Roma, Roma sola, deve essere la capitale d'Italia. Ma qui cominciano le difficoltà del problema, qui comincia la difficoltà della risposta che debbo dare all'onorevole interpellante. (Profondo silenzio.) Noi dobbiamo andare a Roma, ma a due condizioni, noi dobbiamo andarvi di concerto colla Francia: inoltre, senza che la riunione di questa città al resto d'Italia possa essere interpretata dalla gran massa dei cattolici d'Italia e fuori d'Italia come il segnale della servitù della Chiesa. Noi dobbiamo, cioè, andare a Roma senza che per ciò l'indipendenza vera del pontefice venga a menomarsi. Noi dobbiamo andare a Roma senza che l'autorità civile estenda il suo potere all'ordine spirituale. Ecco le due condizioni che debbono verificarsi perchè noi possiamo andare a Roma senza porre in pericolo le sorti d'Italia. 30

Quanto alla prima, vi disse già l'onorevole deputato

Audinot che sarebbe follia il pensare, nelle attuali condizioni d' Europa, di volere andare a Roma malgrado l' opposizione della Frància. Ma dirò di più: quando anche per eventi, che credo non siano probabili e nemmeno possìbili, la Frància si trovasse ridotta in condizioni tali da non potere materialmente opporsi alla nostra andata a Roma, noi non dovremmo tuttavia còmpiere l' unione di essa al resto d' Itàlia, se ciò dovesse recar grave danno ai nostri alleati. Noi, o
 10 signori, abbiamo contratto un gran dèbito di gratitùdine verso la Frància. Io non intendo certo che siano applicabili alle relazioni internazionali tutte le strettissime règole di moralità che dèbbono regolare i rapporti individuali; tuttavia vi sono certi principi di morale che le nazioni stesse non violano impunemente. Io ben so che molti diplomatici professano contrària sentenza. Io mi ricordo di avèr udito far plàuso, or sono alcuni anni, ad un detto famoso di un insigne uomo di stato austriaco, il quale dichiarava, ridendo, che fra poco
 20 l' Àustria avrebbe fatto stupire l' Europa per la sua ingratitudine rispetto alla Rùssia: ed invero l' Àustria tenne parola (Ilarità); giacchè forse saprete tutti, e quando nol sapeste, io potrei fàrvene testimonianza, che nel congresso di Parigi, e nei negoziati che a questo congresso tènnero dietro, nessuna potenza si mostrò tanto ostile alla Rùssia, tanto ostinata ad aggravare le condizioni della pace, quanto l' Àustria, benchè essa non avesse punto contribuito colla sua spada ad imporre la pace all' antica sua alleata. (Sensazione.) Ma, o signori,
 30 la violazione di quel gran principio morale non tardò ad èssere punita. Dopo alcuni anni la Rùssia prese la sua rivìncita; e noi ne dobbiamo andàr lieti, giacchè io non

è sito ad attribuire alla solenne ingratitudine austriaca la facilità colla quale si sono ristabilite fra la Rùssia e noi buone relazioni, che disgraziatamente ora sono di nuovo momentaneamente interrotte, ma senza che per ciò—io ne ho fede—si siano modificati i sentimenti della nazione russa rispetto alla Itàlia, e senza che siano cessate affatto nel sovrano che regge quel pòpolo le sue antiche simpatie per noi. Ma, o signori, noi abbiamo, rispetto alla Frància, un motivo ancòr più grave di accordarci con essa. Quando noi abbiamo invocato nel 1859 ¹⁰ l'aiuto francese, quando l'imperatore acconsentì a scèndere in Itàlia a capo delle bellicose sue schiere, egli non ci dissimulò quali impegni ritenesse di avere rispetto alla corte di Roma. Noi abbiamo accettato il suo aiuto, senza protestare contro gl' impegni che ci dichiarava di avere assunti; ora, dopo avere ricavati tanti benefizi dall' accordata alleanza, non possiamo protestare contro impegni che fino ad un certo punto abbiamo ammessi.

“Ma dùnque,,—mi si obbietterà—“la soluzione della questione di Roma è impossibile.,” Rispondo: “se ²⁰ noi giungiamo a fare che si verifichi la seconda delle accennate condizioni, la prima non offrirà molti ostàcoli; se noi giungiamo, cioè, a far sì che la riunione di Roma all' Itàlia non faccia concepire gravi timori nella società cattòlica—intendo per società cattòlica quella gran massa la cui mente non è offuscata da volgari pregiudizi—; se noi, dico, giungiamo a persuadere la gran massa dei cattòlici che l' unione di Roma alla Itàlia può farsi senza che la Chiesa cessi d'èssere indipendente, credo che il problema sarà quasi sciolto.,” Non bisogna farsi illu- ³⁰ sione: molte persone di buona fede, non animate da pregiudizi ostili all' Itàlia, e nemmeno alle idee liberali,

tèmono che, quando Roma fosse unita all'Itàlia, quando la sede del governo italiano fosse stabilita in Roma, quando il re sedesse sul Quirinale, tèmono, dico, che il pontèfice avesse a pèrdere molto e in dignità e in indipendenza ; tèmono in certo modo che il pontèfice, invece d'èssere il capo di tutto il cattolicismo, dovesse èssere ridotto alla càrica di grande elemosiniere o di cappellano maggiore ! (Si ride.) Se questi timori fòssero fondati, se realmente la caduta del potere temporale dovesse trar
 10 seco necessariamente questa conseguenza, io non esiterei a dire che la riunione di Roma allo stato d'Itàlia sarebbe fatale non solo al cattolicismo, ma anche all'Itàlia ; giacchè, o signori, io non so concepire maggiore sventura per un pòpolo colto di vedere riunita in una sola mano, in mano de' suoi governanti, il potere civile e il potere religioso. (Bene!) La stòria di tutti sècoli, come di tutte le contrade, ci dimostra che, ovùunque questa riunione ebbe luogo, la civiltà quasi sempre immediata-
 20 mente cessò di progredire, anzi sempre indietreggiò ; il più schifoso dispotismo si stabilì ; e ciò, o signori, sia che una casta sacerdotale usurpasse il potere temporale, sia che un califfo od un sultano riunisse nelle sue mani il potere spirituale. Dappertutto questa fatale mescolanza ha prodotto gli stessi effetti ; tolga adunque Iddio, o signori, che ciò avvenga nella nostra contrada !

Ciò premesso, io credo dovèr esaminare da tutti i lati la sollevata questione, quella cioè degli effetti che la riunione di Roma all'Itàlia avrà sulla indipendenza del potere spirituale del pontèfice. La prima cosa che io
 30 debbo fare si è di esaminare se ora veramente il potere temporale assicuri al pontèfice una effettiva indipendenza. In verità, se ciò fosse, se il potere temporale assicurasse

ora, come assicurava nei secoli scorsi, l'indipendenza assoluta del pontefice, io esiterei molto a pronunziare la soluzione di questo problema. Ma, o signori, possiamo noi, può alcuno affermare con buona fede che il potere temporale del pontefice, qual'è ora costituito, conferisca alla sua indipendenza? No certamente, quando si vògliano considerare le condizioni attuali del governo romano con ispirito di imparzialità. Nei secoli scorsi, quando il diritto pubblico europeo non conosceva quasi nessun altro titolo giuridico di sovranità che il diritto 10 divino; quando i sovrani erano considerati come proprietari assoluti dei paesi che costituivano il loro dominio; quando i vari governi d'Europa rispettavano questo principio, oh! io intendo che, pel pontefice, il possesso di alcune province, di uno stato di qualche estensione, fosse una garanzia d'indipendenza. In allora questo principio era accettato, o, se volete, subito dalle popolazioni stesse; quindi, volendo o non volendo, simpatico od antipatico che loro fosse quel governo, lo accettavano, lo subivano; perciò io non èsito a rico- 20 noscere che sino al 1789 il potere temporale fu pel pontefice una garanzia d'indipendenza. Ma ora, o signori, questo diritto pubblico è mutato; quasi tutti i governi civili ripòsano sul principio del consenso, o tático od esplicito, delle popolazioni. Noi vediamo questo principio solennemente proclamato in Frància ed in Inghilterra; noi lo vediamo quasi accettato in Prussia; vediamo persino che l'Àustria stessa vi si accosta, e che la Rùssia, se lo contesta ancora, non lo respinge più con quella veemenza con cui lo combatteva l'imperatore 30 Niccolò, il quale aveva quasi innalzato il diritto divino a dogma religioso. Ammesso che il consenso dei pòpoli

al governo che è loro imposto sia necessàrio, è fàcile il dimostrare che il potere temporale manca assolutamente di fondamento. Ora, che non vi sia questo consenso, che anzi vi sia stato e vi sia tuttora un antagonismo crescente tra le popolazioni degli antichi domini del papa ed il governo temporale del sommo pontèfice, è cosa evidente. Io non rianderò gli annali della stòria ; vi farò tuttavia osservare che quest'antagonismo si manifestò quasi immediatamente dopo la restaurazione del

10 1814. Ed invero, o signori, pochi mesi dopo la restaurazione del 1814 noi vediamo, all'apparire negli stati della Chiesa di un illustre guerriero, facendo appello al principio della nazionalità italiana, noi vediamo insorgere i pòpoli di quelle contrade ; noi vediamo proclamata la incompatibilità del governo temporale colla civiltà novella da quel grande Italiano, che nel suo lungo esilio rese illustre la nostra pàtria, come grande economista, come

20 àbile statista ; da quell' Italiano che sul finire della sua carriera, per ispirito di abnegazione, volle tentare l'impossibile impresa di riconciliare il potere temporale col progresso civile, e la cui morte fu una delle più grandi sventure che sia toccata all'Itàlia. (Bravo ! Benissimo ! dalla destra.) Intendo parlare di Pellegrino Rossi, che nel 1816 proclamò in Bologna il principio della nazionalità italiana. Gli anni immediatamente successivi fùrono relativamente tranquilli ; i pòpoli erano talmente spossati da quella lotta da giganti che aveva durato oltre a venticinque anni, che anelàvano ad un assoluto riposo. A ciò forse contribuirono pure il governo assai

30 mite del venerando pontèfice che illustrò allora il trono ponteficale colle sue virtù, e la politica relativamente liberale del suo ministro, il cardinale Consalvi. Ma non

si tosto l'Italia si commosse nel 1820 e nel 1821, per ottenere libertà e indipendenza, che le Romagne, paese in cui è vivissimo il sentimento patriottico, si dimostrò insofferenti del governo ponteficale. D'allora in poi vi fu sempre antagonismo più o meno aperto fra le popolazioni dello stato pontificio e il loro governo. Dopo la rivoluzione del 1830 quest'antagonismo si tradusse in movimento insurrezionale; quelle province, senza opposizione di sorta, affermarono il loro diritto di sottrarsi al dominio temporale dei papi, e quel moto, ¹⁰ partito da Bologna, si estese sino alle porte di Roma. L'intervento straniero venne a soffocarlo. D'allora in poi l'intervento straniero divenne una necessità; cessò, è vero, per qualche anno; ma se cessava di fatto, la minaccia ne durava tuttavia imminente, e le truppe tedesche, ritiratesi dalle Romagne e dalle Marche, stàvano accampate sul Po, pronte ad accorrere ad ogni moto che sull'altra riva scoppiasse, ciò che costituiva per certo un vero e continuo intervento.

Questo antagonismo si fece più forte e più irresistibile ²⁰ dopo il 1848, e d'allora in poi non bastò più la minaccia dell'intervento: l'intervento effettivo esteso a tutte le parti dello stato divenne una necessità. Certo, o signori, gli eventi del 1859 non hanno modificato questo sentimento: è facile di verificarlo. Le Romagne sono unite a noi oramai da due anni; la stampa vi è libera, libera vi è la manifestazione del pensiero così a' làici che agli ecclesiastici; libere sono le associazioni; e le elezioni non vi sono state certamente violentate nè dal governo nè dai privati. Che queste libertà esistano, ne sia prova il ³⁰ fatto che in Bologna si è stabilito un giornale clericale; e quantunque io non lo legga, credo ch'esso sia ultra-

clericale, e forse più violento della nostra “Armonia,,. (Ilarità.) Voi sapete pure che i prelati hanno potuto pubblicare le loro proteste non tutte formulate con quella moderazione che il santo uffizio che essi adempiono loro imporrebbe, e che non vènnero per ciò molestati. Ebbene, malgrado questa libertà di cui gòdono le Romagne, si è forse manifestato qualche rimpianto del passato governo? Vi è una parte qualùnque della popolazione che abbia desiderato l’antico regime? Ebbene—debbo
 10 confessarlo non solo a nome mio, ma anche de’ miei colleghi—qualche errore da noi commesso in quelle contrade ha egli prodotto alcuna càusa fondata o no di malcontento: quel malcontento si traduce in qualche critica di questo o di quell’ altro ministro, o forse anche dell’ intero gabinetto, ma giammai nel panegirico degli antichi governanti. (Segni di assenso.) Quanto accadde nell’ Ùmbria è più notèvole ancora. Appena essa fu divelta dal domìnio clericale, appena fatta libera, l’ Ùmbria fu sgombrata assolutamente dalle nostre truppe. Necessità di
 20 guerra, considerazioni di alto momento, ci costrinsero ad appigliarci al partito, forse imprudente, di lasciare quella provincia senza un solo soldato regolare, di abbandonare quel paese alle pròprie sue forze, alla sua guàrdia nazionale, ed ai generosi volontari che le sue città avèvano spontaneamente somministrato. Eppure l’ Ùmbria non diede il più lieve segno di lamentare il passato regime; e quantùnque forse si avesse ragione di temere che colà, più che in altre province, vi fòssero elementi di reazione clericale—giacchè il nùmero dei conventi era ivi più che
 30 altrove esuberante—; quantùnque gli eccitamenti d’ ogni maniera venìssero dalla vicina Roma per parte delle antiche autorità pontificie; ad onta di queste circostanze,

l'Umbria godette della pace la più perfetta, nessun sentimento di reazione vi si manifestò nella popolazione; ed io oso dire persino che, se sull'altra sponda del Tevere non avesse sventolato il rispettato vessillo francese, probabilmente gli Umbri, lasciati a loro stessi, non avrebbero tardato a stendere la mano ai loro fratelli d'oltre Tevere, e ad attirargli nel seno della gran famiglia italiana, malgrado tutti gli sforzi dei neofiti cattolici mascherati da zuavi. (Ilarità e segni di approvazione.)

Forse—non certamente nel seno di questa Camera—¹⁰ taluno degli appassionati difensori del potere temporale mi potrà obbiettare, come prova dell'opposizione di quelle popolazioni al nuovo regime, i disordini, i fatti luttuosi dell'Ascolano. Signori, io non sono il difensore del potere temporale del papa, ma credo dovèr mio il mostrarmi giusto ed imparziale a suo riguardo; e quindi non èsito a dichiarare che io non ritengo nè il sommo pontefice nè il suo ministro responsabili di quei fatti atroci, avvenuti in sèguito allo sbandamento delle truppe borbòniche. Questi fatti non pròvano già che gli abitanti²⁰ di quel paese rifuggono da un governo liberale, ma che il mal governo clericale predispone i pòpoli al brigantaggio quando accàdono gravi sconvolgimenti politici. (Bravo! Bene!) Quindi, o signori, mi pare avèr dimostrato e stabilito in modo incontrastabile èsservi antagonismo assoluto fra la Santa Sede e le popolazioni.

Se questo antagonismo esiste, quàl rimèdio i fautori del potere temporale pòssono apportarvi, onde questo stato temporale sia una garanzia della indipendenza del potere spirituale? Io so che alcuni cattolici, più zelanti³⁰ che illuminati, non rifuggono dal dire: "il potere temporale, essendo una necessità assoluta per la società cattò-

lica, esso dev'èssere assicurato, avere presidi di truppe somministrate da tutte le grandi potenze cattòliche, e con fondi versati nel tesoro pontificio, quando anche con questo mètodo quei paesi debbano èssere condannati a duro a perpètuo servàggio,,. Io non mi fermerò a confutare questi argomenti, degni non già di uòmini professanti la santa religione di Cristo, ma piuttosto di coloro nel cui dogma religioso i sacrifici umani èrano considerati come mezzo opportuno a rëndersi propizie le
 10 divinità ! (Segni di approvazione.) Certo, o signori, non pòssono èssere i seguaci della religione di Colui che sacrificò la vita per salvare l'umanità, quelli che vògliono sacrificare un intero pòpolo, che vògliono condannarlo ad un continuo martirio, per mantenere il domìnio temporale del suo rappresentante su questa terra. (Bravo ! Bene !)

Altri fautori del potere temporale, più moderati, più benèvoli, dicono : “ ma è egli impossibile che il pontèfice con riforme, con concessioni, faccia scomparire l'antagonismo che ho sovra accennato, possa conciliarsi quel
 20 pòpolo sul quale impera ? Come mai i principi che assicurano la pace e la tranquillità delle altre parti d'Europa, applicati nelle Romagne, nell' Ùmbria e nelle Marche, non produrranno gli stessi effetti ?,, Ed essi insistono presso il pontèfice, onde sia largo di riforme ai suoi pòpoli, nè si sgomèntano delle ripulse, ma tòrnano a chière concessioni e riforme. Questi, signori, sono in un assoluto errore ; chièggono al pontèfice quello che il pontèfice non può dare, perchè in lui si confondono due nature diverse, quella di capo della Chiesa e quella di
 30 sovrano civile ; ma si confondono in modo che la qualità di capo della Chiesa deve prevalere a quella di sovrano civile. Ed infatti, se il domìnio temporale è stato dato al

pontefice per assicurare la indipendenza della sua autorità spirituale, evidentemente il papa deve sacrificare le considerazioni riguardanti il potere temporale a quelle relative agli interessi della Chiesa. Ora quando domandate al pontefice di fare alla società civile le concessioni richieste dalla natura dei tempi e dal progresso della civiltà, ma che si trovano in opposizione ai precetti positivi della religione, di cui egli è sovrano pontefice, voi gli chiedete cosa che egli non può, non deve fare. Se assentisse a siffatta domanda, egli tradirebbe i suoi doveri ¹⁰ come pontefice, cesserebbe di essere rispettato come il capo del cattolicesimo. Il pontefice può tollerare certe istituzioni come una necessità; ma non può promulgare, non può assumere la responsabilità, non può dar loro l'autorità del suo nome. Io adduco un esempio. Il pontefice può tollerare in Frància il matrimònio civile, ma non può, rimanendo pontefice, dargli l'autorità del suo assenso, non lo può proclamare come legge dello stato. Ciò che io affermo per il matrimònio civile, lo dico per un' infinità di altre istituzioni che, considerate ²⁰ dal punto di vista meramente cattolico, si trovano in contraddizione con alcuni precetti, e che è oramai riconosciuto essere una necessità il tollerare. Quindi io non èsito a dire: "lungi dal fare al pontefice un rimpròvero di avèr costantemente rifiutato le riforme e le concessioni che da lui si chiedevano, questa sua, che non è ostinazione, ma fermezza, è, a mio avviso, a giudicarne da cattolico, un titolo di benemerenza „. (Movimenti.) Di ciò io fui sempre convinto; ed io ebbi nella mia carriera molte volte a combattere contro coloro i quali di buona fede ³⁰ sostenevano la tesi che io ho ora esposta, contro quelli, cioè, che insistevano onde il papa accordasse riforme.

Io mi ricordo che al congresso di Parigi altissimi personaggi ben disposti per l'Italia, e preoccupati specialmente delle anormali condizioni degli stati pontifici, insistevano presso di me onde tracciassi loro le riforme da presentarsi alla Santa Sede, onde indicassi il modo con cui fossero applicate. In allora rifiutai di farlo, e proclamai altamente la dottrina che ho ora esposta, cioè l'impossibilità per il papato di aderire ai consigli che gli si volevano dare; e sin d'allora, aiutato potentemente dal mio
 10 egrègio amico il ministro Minghetti che ebbe parte principale a quei negoziati — e quì mi è grato avere l'occasione di rendergli la giustizia che gli si dee, e di attribuirgli quella larga parte di mèrito che mi si è voluto dare esclusivamente per ciò che si è compiuto a Parigi — ho dichiarato altamente che il solo mezzo di mettere le Romagne e le Marche in una condizione normale era quello di far sì che quei paesi potessero reggersi senza l'occupazione straniera, e di separare intieramente l'amministrazione di essi da Roma, di renderli civilmente,
 20 amministrativamente, finanziariamente indipendenti. S'io avessi poi bisogno d'avvalorare questa teoria presso quella classe numerosa d'uomini di buona fede che credono possibile la conciliazione dei grandi principi del progresso civile, dei grandi principi del 1789 col potere temporale, direi loro: "tutti i vostri sforzi verranno a rompersi contro il principio del governo stesso,,. Io non attribuisco i mali di quei paesi alle persone che sono state destinate a governarli. Credo in verità, che, quando anche si fossero cambiati tutti gli antichi reggitori delle
 30 province soggette al dominio sacerdotale, quando si fossero destinati al governo delle medesime gli uomini più illuminati o liberali, dopo breve tempo le cose sareb-

bero tornate nello stato di prima. Finchè dura la riunione dei due poteri, la confusione dei medèsimi, il mal governo saranno cose inevitabili. Non vorrei fare un paragone poco rispettoso; tuttavia reputo necessario indicare un fatto anàlogo. (Movimento di attenzione.) L' Europa da venti anni si strugge per trovar modo d'operare una riforma nello stato ottomano. Non v'è arte diplomàtica, non v'è influenza che non siasi esercitata in questo senso; e, per èssere giusto, dirò che molti, forse la maggior parte dei ministri ottomani, sono dispostissimi ad operare queste 10 mutazioni, a conciliare il viversi civile con le forme del loro governo. Io ho avuto l'onore di conòscere parecchi de' più distinti uòmini di stato di quel paese, i quali mi hanno tutti maravigliato per la larghezza delle loro vedute, pel liberalismo de' loro principi; eppure finora l'òpera loro è rimasta quasi stèrile; e perchè, o signori? Perchè a Costantinòpoli, come a Roma, il potere spirituale e temporale sono confusi nelle stesse mani. Quindi, o signori, io credo non èsservi verità più dimostrata di quella che ogni riforma nel governo temporale è impossibi- 20 bile. Ciò essendo, lo stato attuale di antagonismo fra la popolazione e il governo non può èssere rimediato, egli è evidente che il potere temporale non è una garanzia d'indipendenza pel pontèfice. Ciò chiarito, mi pare che i timori dei cattòlici dovrèbbero dileguarsi; se ora il papa non è veramente indipendente, se questo potere temporale non è per lui una garanzia, essi dovrèbbero èssere ormai molto meno tènere di questo potere temporale, di questa fallace garanzia. Ma io penso che, a convincere pienamente questa parte eletta del cattolicismo, sia ne- 30 cessario di provare che il papa sarà molto più indipendente, che potrà esercitare la sua azione in modo molto

più efficace, quando, abbandonata la potestà temporale, avrà sancito una pace duratura dell'Italia sul terreno della libertà.

“Se il potere temporale non assicura l'indipendenza della Chiesa, con quali mezzi,,—mi si dirà—“volete voi assicurarla?,, Ciò vi è stato detto dall'onorevole Audinot in questa tornata prima di me, e me ne compiaccio. Noi riteniamo che l'indipendenza del pontefice, la sua dignità e l'indipendenza della Chiesa, possono tutelarsi
 10 mercè la separazione dei due poteri, mercè la proclamazione del principio di libertà applicato lealmente, largamente, ai rapporti della società civile colla religiosa. Egli è evidente, o signori, che ove questa separazione sia operata in modo chiaro, definito e indistruttibile; quando questa libertà della Chiesa sia stabilita, l'indipendenza del papato sarà su terreno ben più solido che non lo sia al presente. Nè solo la sua indipendenza verrà meglio assicurata, ma la sua autorità diverrà più efficace, poichè non sarà più vincolata dai moltèplici
 20 concordati, da tutti quei patti che erano, e sono, una necessità finchè il pontefice riunisce nelle sue mani, oltre alla potestà spirituale, l'autorità temporale. Tutte quelle armi, di cui deve munirsi il potere civile in Italia e fuori, diverranno inùtili quando il pontefice sarà ristretto al potere spirituale. Epperchè la sua autorità, lungi dall'èssere menomata, verrà a crèscere assai più nella sfera che sola le compete. (Bravo!) Io credo che questo non ha bisogno di dimostrazione, e penso che ogni sincero cattolico, ogni sacerdote zelante per la
 30 religione di cui è ministro, deve preferire di molto questa libertà d'azione nella sfera religiosa ai privilegi ed anche al potere supremo nella sfera civile. Se altrimenti fosse,

converrebbe dire che quei sacerdoti, quei cattòlici non sono di buona fede, e vòlgiono fare del sentimento religioso un mezzo di promudvere i loro temporali interessi. La difficoltà dunque sta in ciò; nè io penso che verùn teòlogo assennato possa contestare questa verità. Bensì mi si dirà: “come assicurerete questa separazione, questa libertà che promettete alla Chiesa?”, A parèr mio, essa si può assicurare in modo efficacissimo; la Chiesa troverà garanzie potenti nelle condizioni stesse delle popolazioni italiane, nelle condizioni stesse del 10 pòpolo che aspira all’ onore di conservare in mezzo a sè il sommo capo della società cattòlica. I principi di libertà da me accennati dèbbono, o signori, essere iscritti in modo formale nel nostro statuto, dèbbono far parte integrante del patto fondamentale del nuovo regno d’ Itàlia.

Ma non è questa, a mio avviso, la sola garanzia che la Chiesa può ottenere; la maggior garanzia sta nella indole, nella condizione stessa del pòpolo italiano. Il pòpolo italiano è eminentemente cattòlico, il pòpolo ita- 20 liano non ha mai voluto distruggere la Chiesa, ma volle solo che fosse riformato il potere temporale. Tali fùrono le opinioni dei più grandi, dei più arditi pensatori di tutti i sècoli in Itàlia: Arnaldo da Brescia, Dante, Savonarola, Sarpi, Giannone, almeno per quanto si rileva da’ suoi scritti, tutti vòllero la riforma del potere temporale, nessuno la distruzione del cattolicismo. Questa riforma è un desidèrio ardente dell’ Itàlia, ma quando esso sarà compiuto, io oso affermare che nessun pòpolo sarà più tènero, più tenace dell’ indipendenza del pontèfice, 30 dell’ assoluta libertà della Chiesa; questo principio di libertà, io lo ripeto, è conforme all’ indole vera della

nostra nazione, ed io porto fidùcia che, quando le condizioni nostre s'iano prese ad attento esame dai più caldi fautori dell' indipendenza della Chiesa, saranno astretti a riconòscere la verità in quanto ho già proclamato, e dovranno ammèttre che l' autorità del pontèfice, l' indipendenza della Chiesa saranno molto mèglio assicurate dal libero consenso di ventisei milioni di Italiani che da alcuni mercenari raccolti al Vaticano, ed anche da truppe valorose ed amiche, ma pur sempre straniere.

10 (Bravo !)

“Ma—mi si dirà—voi manifestate delle speranze ; i fatti però pàiono poco conformi alla loro realizzazione. Voi vedete che ogni vostro tentativo di transazione, che ogni offerta di negoziati viene recisamente respinta”. Io non credo opportuno, e la Càmera approverà la mia riserva, di addentrarmi in minuti particolari delle nostre relazioni colla corte di Roma ; non esiterò però a riconòscere che finora nessun tentativo per aprire negoziati fu accolto da quella corte ; ma debbo altresì dichiarare che il momento
20 per addivenire a trattative su quei larghi principi che io ho testè proclamati non era forse ancòr venuto, e che quindi ci è lècito di nutrire fidùcia che, quando le nostre intenzioni saranno chiaramente conosciute e giustamente apprezzate, le disposizioni della corte di Roma potranno modificarsi e piegarsi a più miti consigli. Signori, la stòria ci offre molti esempi di pontèfici che, dopo avere scagliato i loro fùlmini contro alcuni sovrani coi quali èrano in urto, hanno poi stretta pace ed alleanza con essi. Voi ricorderete che, in tempi
30 nefasti per l' Itàlia, Clemente VII, dopo avèr veduta la sua Roma invasa dalle truppe spagnuole e messa a sacco, dopo avèr subito ogni spèce di umiliazione per parte di

Carlo V, alcuni anni dopo lo sacrò nel tèmpio di San Petronio e strinse alleanza con lui, col funesto scopo di tògliere la libertà a Firenze, sua pàtria. Ciò posto, o signori, non ci sarà egli lècito a sperare (con calore) che il mutamento che si operò nell'ànimo di Clemente VII, onde ridurre in servitù la sua terra natia, non possa pure operarsi nell'ànimo di Pio IX, onde assicurare la libertà all'Itàlia e alla Chiesa? (Bene! Benissimo!) Ma e se ciò non si avverasse? (Segni d'attenzione.) Se, per circostanze fatali alla Chiesa e all'Itàlia, l'ànimo del 10 pontèfice non si mutasse, e rimanesse fermo nel respingere ogni maniera di accordo? Ebbene, o signori, non perciò noi cesseremo dal proclamare altamente i principi che quì ora vi ho esposti, e che mi lusingo riceveranno da voi favorèvole accoglienza; noi non cesseremo dal dire che, qualùnque sia il modo con cui l'Itàlia giungerà alla Città Eterna, sia che ci giunga per accordo o senza, giunta a Roma, appena avrà dichiarato decaduto il potere temporale, essa proclamerà il principio della separazione, ed attuerà immediatamente il principio della 20 libertà della Chiesa sulle basi più larghe. (Bene! Bravo!) Quando noi avremo ciò operato; quando queste dottrine avranno ricevuto una solenne sanzione dal parlamento nazionale; quando non sarà più lècito di porre in dùbbio quali siano i veri sentimenti degl'Italiani; quando sarà chiaro al mondo che essi non sono ostili alla religione dei loro padri, ma anzi desidèrano e vògliono conservare questa religione nel loro paese, che bràmano assicurarle i mezzi di prosperare e di svilupparsi abbattendo un potere il quale fu un ostàcolo non solo alla riorganizzazione 30 d'Itàlia, ma eziàndio allo svolgimento del cattolicismo, io porto speranza che la gran maggioranza della società

cattolica assolverà gl' Italiani, e farà cadere su coloro a cui spetta la responsabilità delle conseguenze della lotta fatale che il pontefice volesse impegnare contro la nazione, in mezzo alla quale esso risiede. (Applàusi.) Ma, o signori, Dio disperda il fatale augurio! A rischio di essere accagionato di abbandonarmi ad utopie, io nutro fidùcia che, quando la proclamazione dei principi, che ora ho fatta, e quando la consacrazione, che voi ne farete, saranno rese al mondo, e giungeranno a Roma
 10 nelle àule del Vaticano, io nutro fidùcia, dico, che quelle fibre italiane che il partito reazionario non ha ancora potuto svèllere interamente dall' ànimo di Pio IX, queste fibre vibreranno ancora, e si potrà còmpiere il più grande atto che pòpolo mai àbbia compiuto. E così sarà dato alla stessa generazione di avèr risuscitato una nazione, e d' avèr fatto cosa più grande, più sublime ancora, cosa, la di cui influenza è incalcolàbile: d' avere cioè riconciliato il papato coll' autorità civile; di avere firmato la pace fra la Chiesa e lo stato, fra lo spirito di religione ed
 20 i grandi principi della libertà.

Sì, io spero, o signori, che ci sarà dato di còmpiere questi due grandi atti, i quali certamente tramanderanno alle più lontane posterità la benemerenza della presente generazione italiana. (Vivi applàusi.)

NOTES

INTRODUCTORY

PAGE v. 27. After serving for a few weeks under Garibaldi in the Lombardy campaign Mazzini went to Rome during the revolution in the autumn, 1848. On the 23rd March, 1849, he was elected Triumvir with supreme executive authority, i. e. first magistrate of the Roman Republic.

Garibaldi, after serving in Lombardy, organized the defence of the Roman Republic, and inflicted defeats on the French and Neapolitans. After the capitulation of the Republic, 3rd July, 1849, he attempted the impossible feat of marching with his volunteers to Venice.

28. Daniele Manin (1804-57), President of the Venetian Republic, 28th March—4th July 1848, organized resistance of Venice against the Austrians until the capitulation, 27th August, 1849, when he escaped to Paris, where he lived until his death.

29. Pius IX (Pope 1846-78) yielded to popular pressure in the spring, 1848, and sent troops ostensibly to take part in the Lombardy campaign, but with secret instructions to take no part in hostilities with Austria. In an 'allocution' 29th April, 1848, Pius declared that he had no intention of making offensive war on Austria. Ferdinand II (King of the Two Sicilies, 1830-59) adopted a similar line of conduct.

PAGE vi. 4. Carlo Alberto di Savòia-Carignano, King of Sardinia 1831-49.

6. Expulsion of Austrians from Milan, 18th-23rd March, 1848, the signal for the outbreak of war against Austria. Insurrectionary régime in Rome from the flight of Pius IX, 24th November, 1848, to the entry of the French, 3rd July, 1849. Insurrectionary régime in Venice from the evacuation by the Austrians, 26th March, 1848, to the capitulation, 27th August, 1849.

PAGE vii. 18. Vittorio Emanuele II, King of Sardinia 1849-60, of Italy 1860-78.

19. Marchese Massimo Taparelli d'Azèglio (1801-66), statesman, painter, man of letters, and one of the great names of Italian regeneration. Author of *Ultimi casi della Romagna*. Fought in Lombardy campaign, 1848, and wounded at the siege of Vicenza. 11th May, 1849—24th October, 1852, President of Council. A moderate Conservative. See Introductory, pp. vii-xv, and note to 46. 8-11 and 69. 12-13.

PAGE x. 23. Conte Giuseppe Siccardi (1804-57), statesman and jurist. Minister of Grace and Justice, November 1849—February 1852. Moderate Conservative. See I, p. 3 seq.

31. Conte Cèsare Balbo (1789-1853), statesman and man of letters, one of the leaders of Italian regeneration. Author of *Le Speranze d'Italia*. Associated with Cavour in founding *Il Risorgimento*. Head of first constitutional government of Piedmont till July 1848. Served as major-general in Lombardy campaign. See I, p. 3 seq.

PAGE xi. 16. Conte Ottàvio Thaon di Revel (1803-68), distinguished Conservative leader and able financier. 1845, Secretary of State for Finance, and Finance Minister under Balbo and Alfieri, 1848. See I, p. 4, and II, p. 20 seq.

PAGE xii. 18. Marchese Alfonso Lamàrmora (1804-78), soldier and statesman. Minister of War, 1850-58. Re-organized Sardinian army and commanded it in the Crimea. President of Council, July 1859—January 1860 and 1864-66. See III, p. 41.

PAGE xiv. 24. Urbano Rattazzi (1803-73), distinguished Radical and statesman. Minister of Interior, December 1848—March 1849, of Justice, 1853-58. 1859-60 formed administration with Lamàrmora. President of Council, 1862 and 1867.

PAGE xv. 5. Conte Carlo Boncompagni di Mombello (1804-80), statesman, jurist, and writer. Moderate Liberal. Minister of Public Instruction under Charles Albert and under Balbo and Alfieri, 1848. Negotiated the Peace of Milan. 1852, Minister of Grace and Justice under d'Azèglio and under Cavour till October 1853. 1859, Governor-General of Central Italy. See I, p. 3.

6-9. *Lèttère*, ed. Luigi Chiala, Turin, 1883-7. Introduction, vol. i, letter of d'Azèglio to M. Rendu, p. cccxxviii.

PAGE xvii. 13. Literally, 'his trumpet more or less in its bag.' Cavour to Emilio d'Azèglio, 5th April, 1856. N. Bianchi, *La Politique du Comte Camille de Cavour*, p. 147.

PAGE xviii. 8. Marchese Giòrgio Pallavicino Trivùlzio (1796-1878), Milanese patriot. Involved in the Confalonieri conspiracy at Milan, 1821, and imprisoned in the Spielberg till 1840. Took a prominent part in the expulsion of the Austrians from Milan, March 1848. Deputy of the Sardinian Chamber. Named pro-dictator by Garibaldi, 1860, he used his influence to secure the union of Naples and Sicily to Piedmont.

11. Giuseppe la Farina (1815-63). Involved in the Sicilian insurrection of 1837, and took a leading part in the Sicilian revolution of 1848. In 1854 he came to Turin, where he founded the *Piccolo corriere d'Italia*, which became the organ of the 'Società nazionale'. He accompanied Garibaldi to Sicily, and in 1860 became a member of the Italian Parliament.

I.

PAGE 3. The text is taken from *Cavour in Parlamento . . . Discorsi raccolti*, ed. J. Artom and A. Blanc, Florence, 1868. Cavour, like many of his contemporaries in Piedmont, was bilingual, and spoke French with greater ease than Italian. His Italian style is not free from Gallicisms, viz. the use of words such as 'risponsale' for 'risponsabile', 'minorità' for 'minoranza', 'dissidenza' for 'dissidio', of forms such as 'il governo il più oculato', and the use of *avere* instead of *essere* as the auxiliary in the compound tenses of intransitive and neuter verbs. In a few instances the spelling has been normalized in keeping with the scope of the present series.

12. *ministro del culto*: Conte Giuseppe Siccardi. See note to Introd. x. 23.

13. *Boncompagni*: Conte Carlo Boncompagni di Mombello. See note to Introd. xv. 5.

19. Conte Cèsare Balbo. See note to Introd. x. 31.

23. Mgr. Marongìù, Bishop of Cagliari, spokesman of the irreconcilable Church party, led by Archbishop Fransoni of Turin, and which later openly rebelled against the law.

PAGE 4. 15. *Revel*: Conte Ottàvio Thaon di Revel. See note to Introd. xi. 16.

PAGE 5. 22-6. The territories of the Kingdom of Sardinia on the Continent were the Duchy of Savoy, Piedmont, and the Duchy of Genoa. The frontier ran on the west: from the mouth of the Varo, up the watershed of the Alps and the Rhone to the lower end of the lake of Geneva; on the north: from the lake of Geneva along the watershed of the Pennine Alps to the upper end of the Lago Maggiore; on the east: down the Ticino to the Po; on the south to the Apennines, and on the south-west to the Ligurian coast below Spezia.

PAGE 7. 10. *Sclopis*: Conte Federigo Sclopis di Salerano (1798-1878), Conservative statesman and jurist. Minister of Grace and Justice under Balbo, 1848.

22. The constitution granted by Charles Albert, 7th February, 1848, and which remains the fundamental law of Italy.

32. Pius IX took refuge at Gaeta in Neapolitan territory after his flight from Rome, November 1848.

PAGE 8. 2. *Lambruschini*: Cardinal Lambruschini (1776-1854), Cardinal 1831, Minister of Foreign Affairs to Gregory XVI, and strong partisan of Austria. He had the reputation of being the bitterest enemy of Liberalism at the Vatican; but the preponderance in the papal counsels gained by Cardinal Antonelli after 1848 somewhat modified his views, for he so detested Antonelli that he found—the point of Cavour's jest—a use even for Liberalism in his anxiety to irritate his successful rival.

26. *Pernigotti*: Canon Pernigotti; another supporter of the Clerical Party.

PAGE 10. 5. Cavour affects to ignore or misinterpret the intentions of a small group of men on the extreme Right, such as Revel and Solaro della Margherita (see note to 53. 6), who hoped the constitution would prove unworkable.

27. Practically from the first meeting of Parliament, April 1848, to the ratification of the Treaty of Milan, January, 1850.

PAGE II. 20. *deputato di Càraglio*: Àngelo Broffèrio (1802-66), celebrated advocate, poet, dramatist, journalist, and orator. A leader of the Left and one of Cavour's most bitter opponents, attacking him constantly in the Chamber, the press, and even on the stage in *Tartuffa politica*, 1851. Author of *Stòria di Piemonte*, &c.

PAGE 13. 3. *sarèbbonsi* for *si sarèbbero*.

PAGE 14. 28. In 1826 Cavour had just received his lieutenant's commission in the engineers and was stationed at Ventimiglia.

PAGE 15. 6. The event proved Cavour's optimism ill-founded; clerical opposition remained throughout the period of the unification of Italy.

12. *maggiorità* = *maggioranza*.

15. *deputato di Càraglio*: Broffèrio affected the austerity of the leaders of the French Revolution.

31. *minorità* = *minoranza*.

PAGE 17. 6. *insanguinate le loro capitali*: during the Revolution of 1848-49.

13-17. Guizot's Government (1840-48) refused to adopt the electoral reforms advocated by Thiers and the Liberal Opposition, for fear of losing their majority in the Chamber. Popular resentment at their action occasioned the riot, 22nd-24th February, 1848, which enabled the Socialists to overthrow the system of Louis-Philippe and found the Second Republic.

II.

PAGE 21. 6-8. Galiani, Sismondi, Giòia, Romagnoli, &c. See Introductory, p. xiii.

20. *avèssero* for *fòssero*.

PAGE 22. 10. *re Beroldo*: Ottone Guglielmo, father of Umberto Bianca Mano, the founder of the House of Savoy.

PAGE 24. 23. *torcitura della seta*: silk-throwing—twisting raw silk into thread.

24. *seta grèggia*: raw silk.

30. *la ristorazione*: the restoration of Victor Emmanuel I, 1814.

31. *Lione*: Lyons, then the principal silk-market of Europe.

PAGE 25. 1. *organzino*, more commonly *ordito*, warp.

2. *trama*, more commonly *ripieno*, woof.

9. *Carlo Felice*, King of Sardinia, 1821-31.

10. *torcitoi*: silk-throwing factories.

11. *filatoi*: silk-spinning factories.

PAGE 26. 1-2. Feeling against the commercial treaties ran so high that the mob broke the windows of the palazzo Cavour, and the words *Abbasso Cavour! Morte a Cavour!* were written on the blank walls of Turin.

6. *consiglio di stato*: the privy council.

PAGE 31. 1. The Great St. Bernard pass over the Pennine Alps, connecting the Val d'Aosta with the Valais; the Little St. Bernard pass over the Graian Alps, connecting the Val d'Aosta with Savoy.

2. The Dora Bâltea, a tributary of the Po, which rises at the foot of Mont Blanc and runs down the Val d'Aosta, is very liable to inundation.

PAGE 36. 21. Philipp, Freiherr von Krauss.

III.

PAGE 41. 1-19. It is interesting to note that Cavour had not himself proposed to be present at the Congress, but wished d'Azèglio to do so, as being a man in whom foreign statesmen placed greater confidence. On hearing that it was not intended to place the Sardinian plenipotentiaries on a footing of equality with those of the Great Powers, the latter refused, and it was then only that Cavour decided to go. It was out of personal consideration for himself that eventually all distinction was removed between the Sardinian and other members of the Congress. Cavour had as his second the marchese Salvatore Pes di Villamarina, Sardinian Ambassador at Paris. Cibràrio, Minister for Foreign Affairs, resigned rather than place the results, or, as he thought, lack of results, of the Congress before the Chamber, and Cavour (5th May) took over the department of Foreign Affairs, which he continued

to control together with those of Finance and Commerce, and, in 1859, War. The merit of placing the moral significance of the Congress before the Chamber and country belongs to Terenzio Mamiani (see note to 57. 24), who spoke after Cavour.

20-1. 20th January, 1855. See Introductory, p. xv.

PAGE 42. 11. *generale in capo*: Marchese Alfonso Lamàrmora; his ability and distinction as a general officer and military organizer were fully recognized.

PAGE 43. 9. *la Frància e l'Inghilterra*. France: Comte Walewski, son of Napoleon I and Comtesse Walewska, Foreign Minister to Napoleon III 1855-60, President of the Congress, and the Comte de Bourqueney. England: Lord Clarendon, Foreign Secretary, 1853-8, and Lord Cowley, ambassador at Paris.

PAGE 46. 8-11. The Vienna Treaties established that Italy, apart from Lombardy and Venetia, should consist of independent states, viz. the kingdoms of Sardinia and the Two Sicilies, the duchies of Tuscany, Modena, Parma, Lucca (incorporated with Tuscany 1847), the Papal States, and the Republic of San Marino. These provisions were violated by the occupation of Rome by the French, and of the Romagna and the port of Ancona by the Austrians. Technically the occupations were temporary expedients to preserve order; but they had lasted since 1849, and the erection of fortresses by the Austrians justified the belief that at Vienna they were regarded as permanent. See Speech IV, p. 58.

PAGE 47. 9-10. The note of 27th March which was submitted to the Emperor, Clarendon, and Walewski.

PAGE 48. 19. *I plenipotenziari dell' Àustria*: Count von Buol-Schauenstein, Minister-President 1852-9, and Baron Hubner.

PAGE 50. 2. *Piacenza*: on the south bank of the Po, in the territory of the Duke of Parma. This fortification commanded the valley of the upper Po and the Emilian Way, leading to Parma, Modena, Bologna, Rimini, and Ancona, and threatened the frontier between Parma and Piedmont.

14-15. Note of 16th April, addressed to Clarendon and Walewski.

PAGE 52. 8. The Congresses of Laibach (1821) and Verona (1822), convened by Metternich, discussed measures preventive of revolution in Italy and Spain.

IV.

PAGE 53. 1-3. The standing committees of the Chamber, by which every bill was considered before discussion, had reported unanimously in favour of the loan.

6. *Un oratore tra essi*: Conte Clemente Solaro della Margherita (1792-1869), Reactionary leader of the extreme Right. 1835-47 head of Charles Albert's Government.

17. *occasione solenne*: speech of 16th April, 1858, on the law concerning conspiracy against the sovereigns of foreign states.

PAGE 54. 1. 23rd March, 1849. See Introductory, p. viii.

3. Speech from the throne, 10th January, 1859. 'Confortati dall' esperienza del passato, andiamo risoluti incontro alle eventualità dell' avvenire. Quest' avvenire sarà felice, riposando la nostra politica sulla giustizia, sull' amore della libertà e della patria. Il nostro paese, piccolo per territorio, acquistò credito nei consigli d' Europa, perchè grande per le idee che rappresenta, per le simpatie ch' esso inspira. Questa condizione non è scevra di pericoli, giacchè nel mentre rispettiamo i trattati, non siamo insensibili al grido di dolore che da tante parti d' Itàlia si leva verso di noi.' The speech had, before delivery, been submitted to Napoleon III and approved by him.

24-6. The notes of 27th March and 16th April. See III, 50. 10 and 14; Introductory, pp. xviii-xix.

PAGE 55. 12. *provocatore*: the fortification of Piacenza, Bergamo, &c., and the concentration of Austrian troops on the Piedmontese frontier, made the fortification of Alessàndria a military necessity, and strengthened Cavour's conviction that Austria intended to attack Piedmont.

PAGE 56. 13-15. Speech of Napoleon III, on opening

the legislative session, 7th February, 1859, in which the policy of Austria was condemned.

PAGE 57. 24. *deputato Mamiani*: Conte Terenzio Mamiani della Ròvere (1799-1885), poet, philosopher, and statesman. 1831 involved in the revolution in the Romagna, and lived in exile at Paris till 1847, when he went to Rome. 1848 member of the lay ministry of Pius IX. Member of Roman National Assembly, but voted against the formation of a Republic. Author of *Del papato*, 1851. 1856 member of the Sardinian Chamber. 1860 Minister of Public Instruction.

PAGE 59. 15. *Beauregard*: Marchese Leone Costa di Beauregard, Leader of the Conservative party of Savoy.

PAGE 60. 24-7. Debate on the Address. Lord Derby: 'those were ominous words which fell from the lips of the King of Sardinia', Hansard, vol. clii, p. 45.

27-30. Ibid., p. 46: 'That small but heroic State . . . one of far greater importance than its geographical limits indicate . . . the Kingdom of Sardinia.'

PAGE 62. 15. *l'emancipazione dell' Irlanda*: the Catholic Emancipation, 1829.

18. *l'emancipazione della razza dei neri*: the Abolition of Slavery, 1833.

26-7. Lord Derby.

PAGE 63. 3-6. Costa di Beauregard had said that the Savoyards did not favour a war which would increase the Italian dominions of the King; they were loyal to the House of Savoy, but would rather be French than Italian.

PAGE 64. 9-10. The Piedmontese Constitution permitted the use of French in Parliament.

V.

PAGE 66. 1. Rodolfo Audinot, member for Emilia. Member of the provisional government of Bologna, 1860.

PAGE 69. 12-13. Allusion to d'Azèglio's book, *Questioni urgenti*.

PAGE 72. 21. 'Nous étonnerons le monde par notre ingratitude.' The remark attributed to Prince Felix zu

Schwarzenberg, Minister-President of Austria, 1848-52, referring to the assistance furnished by Nicolas I in suppressing the Hungarian revolution. The remark was capped by Prince Gortschakow's saying, when Russia recognized the Kingdom of Italy: 'Nous étonnerons le monde par notre reconnaissance'.

PAGE 76. 23. Conte Pellegrino Rossi (1787-1848), economist, jurist, and statesman. Lived in exile at Geneva 1816-33, then went to Paris, where he obtained a professorship at the University. 1839, created Peer of France. 1840-45, French ambassador at Rome. September 1848, lay head of the papal government. 15th November, 1848, assassinated at Rome.

30. Pius VII, Pope 1800-23.

32. Cardinal Ercole Consalvi (1757-1824). Long affectionately remembered as 'il grande Cardinale'. Secretary of State to Pius VII, he governed with wisdom, justice, and tolerance, permitting the erection of a Protestant church in Rome.

PAGE 77. 12-14. Intervention of Austrian and French troops to suppress revolution in 1831. They were withdrawn in 1838.

PAGE 78. 20. The Piedmontese troops were concentrated in the autumn of 1860 on the siege of Gaeta, the last fortress left to the King of Naples.

PAGE 79. 13. On the withdrawal of the Neapolitan troops from Ascolano and the district of Isèrnia, in October 1860, the peasants, who were fanatically religious and remained loyal to King Francis, attacked and murdered many Liberals.

PAGE 82. 10. Marco Minghetti (1818-86), statesman and man of letters. Native of Bologna, where he edited a paper of Liberal tendencies. 1848, member of the lay government of Pius IX. Elected deputy of the Roman National Assembly, but refused to take his seat. Served as captain in the Sardinian army. 1849, became acquainted with Cavour, who commissioned him to draw up the memorandum on the condition of the Papal States desired by Napoleon III at the Congress of Paris. Leader of the Italian Neo-Catholic party.

PAGE 85. 24. Arnaldo da Brèscia (*circa* 1100-55), reformer and pupil of Abelard, led the revolt of Rome against the Papacy which was suppressed by the Emperor Frederick I. He was executed 1155.

Dante (1265-1321) attacked the theocratic claims of the Popes in the *Monarchia*, *Commèdia*, and *Epistles*.

Fra Giròlamo Savonarola (1452-98), Florentine reformer, condemned Pope Alexander VI, at whose instance he was executed.

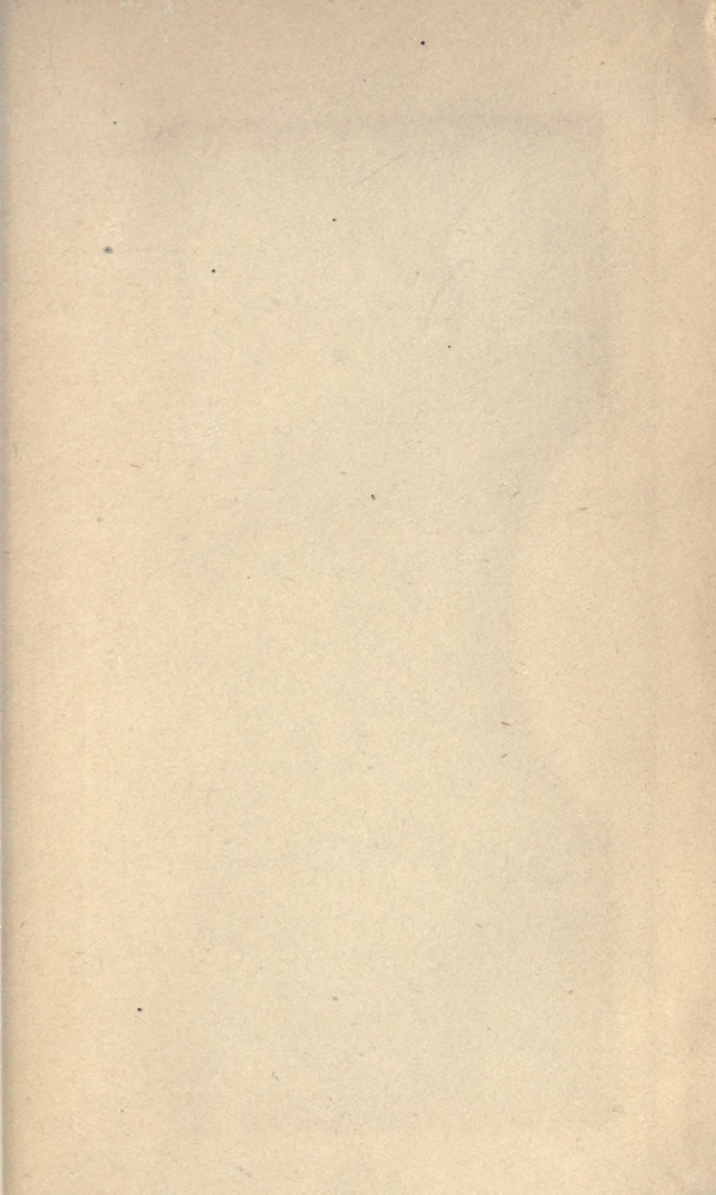
25. Pàolo Sarpi (1552-1623), Venetian historian of the Council of Trent, and supporter of the Conciliar claim to superiority over the Pope.

Pietro Giannone (1676-1748), historian, died in prison at Turin.

PAGE 86. 9. The French.

PAGE 86. 30.—87. 3. Giùlio dei Mèdici, Pope 1523-34. Rome was sacked by the troops of the Emperor Charles V in 1527, yet, in 1530, Clement crowned the Emperor in the church of S. Petronio at Bologna, after the peace which secured the Spanish hegemony in Italy.

PRINTED IN ENGLAND
AT THE OXFORD UNIVERSITY PRESS





**University of Toronto
Library**

**DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET**

**Acme Library Card Pocket
Under Pat. "Ref. Index File"
Made by LIBRARY BUREAU**

